

Hakcipta © tesis ini adalah milik pengarang dan/atau pemilik hakcipta lain. Salinan boleh dimuat turun untuk kegunaan penyelidikan bukan komersil ataupun pembelajaran individu tanpa kebenaran terlebih dahulu ataupun caj. Tesis ini tidak boleh dihasilkan semula ataupun dipetik secara menyeluruh tanpa memperolehi kebenaran bertulis daripada pemilik hakcipta. Kandungannya tidak boleh diubah dalam format lain tanpa kebenaran rasmi pemilik hakcipta.



**FAKTOR-FAKTOR PENENTU KEUTAMAAN AGIHAN
ZAKAT KEPADA ASNAF OLEH INSTITUSI ZAKAT DI
MALAYSIA**



**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
XXX 2018**

**FAKTOR-FAKTOR PENENTU KEUTAMAAN AGIHAN ZAKAT KEPADA
ASNAF OLEH INSTITUSI ZAKAT DI MALAYSIA**

Oleh

ARYATI JULIANA SULAIMAN



UUM
Universiti Utara Malaysia

**Tesis Diserahkan kepada
Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz,
Universiti Utara Malaysia,
bagi Memenuhi Syarat Ijazah Doktor Falsafah**



TUNKU PUTERI INTAN SAFINAZ
SCHOOL OF ACCOUNTANCY
COLLEGE OF BUSINESS
Universiti Utara Malaysia

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

ARYATI JULIANA SULAIMAN

calon untuk Ijazah

DOCTOR OF PHILOSOPHY

(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:

(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**FAKTOR-FAKTOR PENENTU KEUTAMAAN ZAKAT KEPADA ASNAF OLEH INSTITUSI ZAKAT
DI MALAYSIA**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada:

6 Februari 2018.

(That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on:

6 February 2018.

Pengerusi Viva
(Chairman for Viva)

Prof. Dr. Zakaria Abas

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar
(External Examiner)

Prof. Dato' Dr. Hj. Mohammad Hj. Alias (USIM)

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar
(External Examiner)

Prof. Dr. Asyraf Hj. Ab Rahman (UMT)

Tandatangan
(Signature)

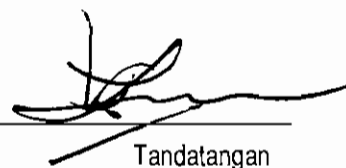
Tarikh: **6 February 2018**
(Date)

Nama Pelajar : Aryati Juliana Sulaiman
(Name of Student)

Tajuk Tesis / Disertasi : FAKTOR-FAKTOR PENENTU KEUTAMAAN ZAKAT KEPADA ASNAF
(Title of the Thesis / Dissertation) OLEH INSTITUSI ZAKAT DI MALAYSIA

Program Pengajian : Doctor of Philosophy
(Programme of Study)

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia : Prof. Dr. Kamil Md Idris
(Name of Supervisor/Supervisors)


Tandatangan

Nama Penyelia/Penyelia-penyelia : Dr. Saliza Abdul Aziz
(Name of Supervisor/Supervisors)


Tandatangan

KEBENARAN MENGGUNA (PERMISSION TO USE)

Dalam membentangkan tesis ini, bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk ijazah lanjutan Universiti Utara Malaysia (UUM), saya bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa saja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa kebenaran untuk menyalin tesis ini dengan cara apa-apa, secara keseluruhan atau sebahagiannya, untuk tujuan ilmiah boleh diberikan oleh penyelia saya atau tanpa kehadirannya, oleh Dekan Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz di mana saya membuat tesis saya. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan tanpa kebenaran bertulis daripada saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberi kepada saya dan UUM dalam sebarang kegunaan sarjana terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

Permohonan untuk salinan atau mengguna mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya, hendaklah di alamatkan kepada:

Dekan Pusat Pengajian Perakaunan Tunku Puteri Intan Safinaz
Universiti Utara Malaysia
06010 UUM Sintok
Kedah

In representing this thesis in fulfillment of the requirements for a Post Graduate degree from the Universiti Utara Malaysia (UUM), I agree that the Library of this university may make it freely available for inspection. I further agree that permission for copying this thesis in any manner, in whole or in part, for scholarly purposes may be granted by my supervisor or in their absence, by the Dean of Tunku Puteri Intan Safinaz School of Accountancy where I did my thesis. It is understood that any copying or publication or use of this thesis or parts of it for financial gain shall not be allowed without my written permission. It is also understood that due recognition shall be given to me and to UUM in any scholarly use which may be made of any material in my thesis.

Request for permission to copy or to make other use of materials in this thesis, in whole or in part should be addressed as above.

ABSTRAK

Agihan zakat yang tidak menyeluruh dan tidak seimbang di kalangan lapan asnaf serta ketidakseragaman agihan di kalangan institusi zakat di Malaysia menyebabkan masyarakat menjadi tidak yakin dan tidak berpuas hati dengan pengurusan institusi zakat. Permasalahan inilah yang memberi inspirasi kepada penyelidik untuk melaksanakan kajian ini. Tujuan kajian ini adalah untuk menjelaskan bentuk agihan zakat, mengenal pasti dan menentukan faktor-faktor yang mempengaruhi keutamaan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat oleh institusi zakat. Bagi mencapai tujuan tersebut, satu kajian lapangan telah dijalankan melalui soal selidik yang melibatkan kesemua 14 institusi zakat yang diwakili oleh ahli-ahli jawatankuasa yang terlibat dalam agihan zakat. Dengan menggunakan analisis regresi logistik, dapatan kajian menunjukkan bahawa dua pemboleh ubah bebas mempunyai perkaitan yang signifikan dengan keutamaan agihan zakat, iaitu status ekonomi dan tekanan politik. Status ekonomi didapati mempunyai perkaitan yang signifikan dengan keutamaan agihan zakat kepada asnaf mualaf. Perkaitan yang positif ini adalah disebabkan oleh kebimbangan institusi zakat terhadap kes-kes murtad yang semakin meningkat. Tekanan politik juga mempunyai perkaitan yang signifikan dengan keutamaan agihan zakat kepada asnaf amil tetapi perkaitannya adalah negatif. Institusi zakat dilihat lebih berhati-hati dalam agihan zakat kepada asnaf amil agar tidak dituduh menyalahgunakan dana zakat dan bebas daripada pengaruh politik. Selain itu, tekanan politik didapati mempunyai perkaitan yang signifikan dengan keutamaan agihan zakat kepada asnaf al-gharimin. Perkaitan yang positif ini menunjukkan usaha institusi zakat untuk bersama-sama pihak kerajaan dalam menangani masalah hutang di kalangan rakyat. Beberapa implikasi pengurusan dicadangkan dalam kajian ini bagi memastikan agihan zakat kepada asnaf dibuat secara menyeluruh dan seimbang. Rumusannya, kajian ini mendukung teori keadilan agihan dan mencadangkan agar teori ini dapat dikembangkan lagi dalam kajian-kajian akan datang.

Kata kunci: institusi zakat, asnaf, keutamaan agihan zakat

ABSTRACT

Partial and disproportionate distribution of zakat among the eight *asnaf* and various distributions among zakat institutions in Malaysia caused the community to lose confidence and dissatisfied with the management of zakat institutions. This problem has inspired the researcher to conduct this study. This study aims to explain the form of zakat distribution, identify and determine the factors that influence the zakat distribution priority to *asnaf* made by zakat institutions. In achieving these objectives, a field study was carried out using structured questionnaires involving all the 14 zakat institutions which was represented by members of committee involved in zakat distribution. Using logistic regression analysis, this study found that two independent variables have significant relationship with the priority of zakat distribution to *asnaf*, namely economic status and political pressure. Economic status was found to have a significant relationship with the priority of zakat distribution to *asnaf mualaf*. This positive relationship is due to the concern of zakat institutions against the rising of apostasy cases. Political pressure also has a significant relationship with the priority of zakat distribution to *asnaf amil* but its relationship is negative. Zakat institutions are seen to be more careful in the distribution of zakat to *asnaf amil* so that they will not be accused of misusing zakat fund and free from political influence. Furthermore, political pressure was found to have a significant relationship with the priority of zakat distribution to *asnaf al-gharimin*. This positive relationship shows that the zakat institutions' effort to co-operate with the government in dealing with debt problems among the people. Some management implications are suggested in this study to ensure the distribution of zakat to *asnaf* is made thoroughly and balanced. In summary, this study supports the theory of distribution justice and suggests that this theory to be extended in future studies.

Keywords: zakat institutions, *asnaf*, preferences in zakat distribution

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, syukur kepada Allah S.W.T. untuk segala rahmat yang diberikan: kesihatan, kekuatan, kesabaran dan keyakinan bagi menyiapkan tesis ini. Selawat dan salam kepada Nabi Muhammad S.A.W.

Terima kasih tidak terhingga kepada penyelia utama Prof Dr Kamil Md Idris dan penyelia kedua Dr Saliza Abd Aziz atas penyeliaan selama tempoh pengajian. Segala tunjuk ajar, komen, nasihat, dorongan dan motivasi amat dihargai.

Setinggi-tinggi penghargaan kepada semua responden yang terlibat dalam kajian ini. Terima kasih di atas masa berharga yang diluangkan untuk maklum balas soal selidik yang diberikan.

Saya juga ingin mengucapkan terima kasih kepada penilai dan para peserta The 4th ISDEV International Graduate Workshop (INGRAW, 2009), Pulau Pinang; 5th Symposium on Business Postgraduate Research (2010), Sintok, Kedah; World Zakat Conference IKAZ (2011), Kuala Lumpur; Seminar Isu-isu Kontemporari Zakat (2012), Kedah dan International Seminar on Islam, Culture and Heritage (ISICH, 2017), Kedah atas semua input, cadangan dan komen yang membina terhadap kajian ini.

Kepada suami tercinta, Ahmad Zamil Abd Khalid dan anak tersayang, Ahmad Danial Ahmad Zamil, terima kasih atas kasih sayang, toleransi, sokongan dan semangat yang dicurahkan. Tidak lupa juga kepada kedua orang ibu bapa iaitu Sulaiman Chu Abd Hamid dan Faridah Abdul Latiff. Didikan, pengorbanan, kasih sayang serta doa yang tidak putus-putus adalah hadiah yang paling berharga. Akhir sekali, terima kasih diucapkan kepada semua individu yang terlibat secara langsung mahupun tidak langsung dalam kajian ini.

Universiti Utara Malaysia

KANDUNGAN

MUKA HADAPAN	i
PENGESAHAN KERJA TESIS (<i>CERTIFICATION OF THESIS WORK</i>)	ii
KEBENARAN MENGGUNA (<i>PERMISSION TO USE</i>)	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
PENGHARGAAN	vii
KANDUNGAN	viii
SENARAI JADUAL	xiii
SENARAI RAJAH	xv
SENARAI SINGKATAN	xvi
SENARAI LAMPIRAN	xvii
BAB 1 PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.2 Pernyataan Masalah	10
1.3 Persoalan Kajian	12
1.4 Objektif Kajian	12
1.5 Signifikan Kajian	13
1.6 Skop, Andaian Dan Batasan Kajian	16
1.6.1 Skop Kajian	16
1.6.2 Andaian Kajian	16
1.6.3 Batasan Kajian	16
1.7 Penyusunan Tesis	17
BAB 2 SOROTAN LITERATUR	18
2.1 Pengenalan	18
2.2 Kepentingan Institusi Zakat	19
2.3 Institusi Zakat Di Malaysia	24
2.4 Pengurusan Institusi Zakat	26
2.5 Agihan Zakat Kepada Asnaf	29
2.6 Asnaf-asnaf Zakat	34
2.7 Teori Keadilan Menurut Perspektif Islam	37
2.8 Teori Keadilan Agihan (<i>Distributive Justice Theory</i>)	39
2.9 Model Variasi Perbelanjaan	46
2.10 Status Ekonomi Dan Agihan	51
2.11 Tekanan Politik Dan Agihan	59
2.12 Tekanan Sosial Dan Agihan	63
2.13 Ideologi Dan Agihan	65
2.14 Motif Agihan Dan Agihan	66

2.15	Kepimpinan Dan Agihan	68
2.16	Ciri-Ciri Pengurusan Tertinggi Dan Agihan	71
2.16.1	Usia	72
2.16.2	Bidang Pendidikan	74
2.16.3	Tahap Pendidikan	75
2.16.4	Tempoh Jawatan	76
2.16.5	Pengalaman Kerjaya	78
2.17	Keutamaan Agihan	79
2.18	Rumusan	80
BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	81
3.1	Pengenalan	81
3.2	Kerangka Kerja Teori	81
3.3	Definisi Operasi	83
3.3.1	Status Ekonomi	84
3.3.2	Tekanan Politik	84
3.3.3	Tekanan Sosial	84
3.3.4	Ideologi	84
3.3.5	Motif Agihan	85
3.3.6	Kepimpinan	85
3.3.7	Ciri-ciri Pengurusan Tertinggi	85
3.3.8	Keutamaan Agihan Zakat	86
3.4	Pemboleh Ubah Bebas Dan Pembentukan Hipotesis	86
3.4.1	Status Ekonomi Dan Keutamaan Agihan Zakat	86
3.4.2	Tekanan Politik Dan Keutamaan Agihan Zakat	88
3.4.3	Tekanan Sosial Dan Keutamaan Agihan Zakat	89
3.4.4	Ideologi Dan Keutamaan Agihan Zakat	91
3.4.5	Motif Agihan Dan Keutamaan Agihan Zakat	92
3.4.6	Kepimpinan Dan Keutamaan Agihan Zakat	93
3.4.7	Ciri-Ciri Pengurusan Tertinggi Dan Keutamaan Agihan Zakat	94
3.4.7.1	Usia Pengagih Dan Keutamaan Agihan Zakat	94
3.4.7.2	Bidang Pendidikan Dan Keutamaan Agihan Zakat	95
3.4.7.3	Tahap Pendidikan Dan Keutamaan Agihan Zakat	96
3.4.7.4	Tempoh Jawatan Dan Keutamaan Agihan Zakat	96
3.4.7.5	Pengalaman Kerjaya Dan Keutamaan Agihan Zakat	97
3.5	Pengukuran Keutamaan Agihan Zakat	98
3.6	Pengukuran Pemboleh Ubah Bebas	99
3.6.1	Status Ekonomi	99
3.6.2	Tekanan Politik	100
3.6.3	Tekanan Sosial	101
3.6.4	Ideologi	101
3.6.5	Motif Agihan	103
3.6.6	Kepimpinan	103
3.6.7	Ciri-ciri Pengurusan Tertinggi	105

3.7	Pengumpulan Data	106
3.8	Populasi dan Persampelan	106
3.9	Instrumen Kajian	108
3.10	Analisis Kesahihan	108
3.11	Analisis Kebolehpercayaan	111
3.12	Analisis Keutamaan Agihan Zakat Kepada Asnaf	111
3.13	Kajian Rintis	113
3.14	Rumusan	114

BAB 4 ANALISIS DATA DAN KEPUTUSAN KAJIAN **116**

4.1	Pengenalan	116
4.2	Profil Sampel	116
4.3	Profil Responden	118
4.3.1	Usia Responden	118
4.3.2	Jawatan Responden	119
4.3.3	Tempoh Jawatan Responden	121
4.3.4	Bidang Pendidikan Responden	121
4.3.5	Tahap Pendidikan Responden	122
4.4	Analisis Kesahihan	122
4.5	Analisis Kebolehpercayaan	123
4.6	Analisis Deskriptif	125
4.7	Andaian Regresi Logistik	128
4.8	Analisis Regresi Logistik	131
4.9	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fakir	134
4.9.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fakir	137
4.10	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Miskin	141
4.10.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Miskin	145
4.11	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Amil	149
4.11.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Amil	152
4.12	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Mualaf	157
4.12.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Mualaf	160
4.13	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Al-Gharimin	165
4.13.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Al-Gharimin	168
4.14	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Ibnuabil	173
4.14.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Ibnuabil	175
4.15	Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fisabilillah	180
4.15.1	Ujian Hipotesis Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fisabilillah	183
4.16	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat	188

BAB 5 PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN **189**

5.1	Pengenalan	189
5.2	Ringkasan Latar Belakang Kajian	189
5.2.1	Pernyataan Masalah	189

5.2.2	Objektif Kajian	190
5.2.3	Hipotesis Kajian	190
5.2.4	Data dan Analisis Kajian	191
5.2.5	Penemuan Kajian	192
5.2.5.1	Profil Sampel dan Responden	192
5.2.5.2	Analisis Kesahihan dan Kebolehpercayaan	193
5.2.5.3	Analisis Deskriptif	193
5.2.5.4	Andaian Regresi Logistik	195
5.2.5.5	Analisis Regresi Logistik	195
5.3	Perbincangan	196
5.3.1	Status Ekonomi	197
5.3.1.1	Program Pembasmi Kemiskinan Mengurangkan Bebanan Asnaf Fakir dan Miskin	198
5.3.1.2	Bilangan Amil Yang Berkhidmat Menentukan Peruntukan Agihan Zakat Kepada Asnaf Amil	200
5.3.1.3	Usaha Pembendungan Kes-Kes Murtad Dan Pengukuhan Pegangan Agama Islam	201
5.3.1.4	Alternatif Pinjaman Kewangan Yang Lain	203
5.3.1.5	Definisi Asnaf Fisabilillah Semakin Luas Dan Bantuan Pendidikan Yang Berterusan	203
5.3.2	Tekanan Politik	205
5.3.2.1	Bertanggungjawab Terus Kepada Ketua Agama Negeri	205
5.3.2.2	Agihan Zakat Bergantung Kepada Budi Bicara Ahli Jawatankuasa Agihan	206
5.3.2.3	Agihan Zakat Kepada Asnaf Amil Lebih Kepada Berbentuk Saguhati	207
5.3.2.4	Usaha Pembendungan Masalah Sosial Dan Peningkatan Masalah Hutang	208
5.3.3	Tekanan Sosial	209
5.3.3.1	Institusi Zakat Berkuasa Penuh Dalam Keputusan Agihan	209
5.3.3.2	Cadangan Cendekiawan Diambil Maklum	210
5.3.3.3	Media Tidak Mempengaruhi Keputusan Agihan Zakat	210
5.3.4	Ideologi	211
5.3.4.1	Persekitaran Zakat Yang Berbeza	211
5.3.4.2	Sikap Keterbukaan Institusi Zakat Dan Perluasan Takrifan Asnaf	212
5.3.4.3	Bantuan Zakat Tidak Terhad Dalam Bentuk Kewangan	213
5.3.5	Motif Agihan	213
5.3.5.1	Motif Agihan Yang Pelbagai	212
5.3.5.2	Konsep Kesamarataan Diguna Pakai Dalam Agihan Zakat	214
5.3.6	Kepimpinan	214
5.3.6.1	Kepimpinan Aktif Lebih Terbuka Dalam Cadangan Atau Pandangan	215
5.3.6.2	Kepimpinan Pasif Mengekalkan Tradisi Agihan	215

5.4	Implikasi Teori	216
5.5	Implikasi Pengurusan	217
5.6	Limitasi Kajian	222
5.7	Cadangan Kajian	223
5.8	Kesimpulan	225
RUJUKAN		228



SENARAI JADUAL

Jadual 1.1:	Peratusan Agihan Zakat Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Keseluruhan Agihan Zakat Bagi Tahun 2010	5
Jadual 1.2:	Peratusan Agihan Zakat Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Keseluruhan Agihan Zakat Bagi Tahun 2011	5
Jadual 2.1:	Perundangan Zakat Di Malaysia	26
Jadual 2.2:	Pengkorporatan Institusi Zakat Dan Bidang Kuasa	28
Jadual 3.1:	Keputusan Analisis Faktor (N=14)	113
Jadual 3.2:	Keputusan Analisis Kebolehppercayaan (N=14)	114
Jadual 4.1:	Pecahan Soal Selidik Mengikut Negeri	117
Jadual 4.2:	Statistik Deskriptif Bagi Demografi	119
Jadual 4.3:	Usia Responden	119
Jadual 4.4:	Jawatan Responden	120
Jadual 4.5:	Tempoh Jawatan Responden	121
Jadual 4.6:	Bidang Pendidikan Responden	121
Jadual 4.7:	Tahap Pendidikan Responden	122
Jadual 4.8:	Keputusan Analisis Ujian Kesahihan	123
Jadual 4.9:	Keputusan Ujian Kebolehppercayaan	124
Jadual 4.10:	Statistik Deskriptif Bagi Status Ekonomi	125
Jadual 4.11:	Statistik Deskriptif Bagi Tekanan Politik	126
Jadual 4.12:	Statistik Deskriptif Bagi Tekanan Sosial	126
Jadual 4.13:	Statistik Deskriptif Bagi Ideologi	127
Jadual 4.14:	Statistik Deskriptif Bagi Motif Agihan	127
Jadual 4.15:	Statistik Deskriptif Bagi Kepimpinan	128
Jadual 4.16:	Koefisien Korelasi Spearman- Rho (N=70)	130
Jadual 4.17:	Peratusan Keutamaan Agihan Zakat Kepada Setiap Asnaf Bagi Tahun 2011	132
Jadual 4.18:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fakir	135
Jadual 4.19:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fakir	136
Jadual 4.20:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fakir	137
Jadual 4.21:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Fakir	141
Jadual 4.22:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Miskin	143
Jadual 4.23:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Miskin	144
Jadual 4.24:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat bagi Asnaf Miskin	145
Jadual 4.25:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Miskin	149
Jadual 4.26:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Bagi Asnaf Amil	150
Jadual 4.27:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Amil	151
Jadual 4.28:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat bagi Asnaf Amil	153
Jadual 4.29:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Amil	157

Jadual 4.30:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Mualaf	158
Jadual 4.31:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Mualaf	159
Jadual 4.32:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Mualaf	160
Jadual 4.33:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Mualaf	165
Jadual 4.34:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Al-Gharimin	166
Jadual 4.35:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Al-Gharimin	167
Jadual 4.36:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Al-Gharimin	168
Jadual 4.37:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Al-Gharimin	172
Jadual 4.38:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Ibnuabil	174
Jadual 4.39:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Ibnuabil	174
Jadual 4.40:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Ibnuabil	176
Jadual 4.41:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Ibnuabil	180
Jadual 4.42:	Kedudukan Model Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fisabilillah	181
Jadual 4.43:	Analisis Regresi Logistik Bagi Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fisabilillah	182
Jadual 4.44:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat Bagi Asnaf Fisabilillah	183
Jadual 4.45:	Keputusan Ujian Hipotesis Bagi Asnaf Fisabilillah	187
Jadual 4.46:	Ringkasan Keputusan Analisis Regresi Logistik Keutamaan Agihan Zakat	188

SENARAI RAJAH

Rajah 2.1:	Model Variasi Perbelanjaan Kerajaan Negeri dan Tempatan 1952 dan 1961	47
Rajah 2.2:	Model Variasi Perbelanjaan Kerajaan Negeri dan Tempatan 1964	48
Rajah 2.3:	Model Variasi Perbelanjaan Kerajaan Negeri dan Tempatan 1964 (Penambahbaikan)	49
Rajah 2.4:	Model Perbelanjaan Hasil Negeri 1975	50
Rajah 3.1:	Kerangka Kerja Teori: Keutamaan Agihan Zakat Kepada Asnaf Oleh Institusi Zakat	83
Rajah 5.1:	Model Keutamaan Agihan Zakat Kepada Asnaf	217



SENARAI SINGKATAN

AIM	Amanah Ikhtiar Malaysia
AZAM	Akhir Zaman Miskin
BRIM	Bantuan Rakyat 1 Malaysia
BTOS	<i>Bartlett Test of Sphericity</i>
CEO	<i>Chief Executive Officer</i> / Ketua Pegawai Eksekutif
DEB	Dasar Ekonomi Baru
EKO	Status Ekonomi
EPU	<i>Economic Planning Unit</i> / Unit Perancang Ekonomi
ETP	<i>Economic Transformational Programme</i> / Program Transformasi Ekonomi
GTP	<i>Government Transformational Programme</i> / Program Transformasi Kerajaan
ICT	<i>Internet Communication Technology</i> (Teknologi Komunikasi Internet)
IDEO	Ideologi
JAIN	Jabatan Agama Islam Negeri
JAWHAR	Jabatan Wakaf, Zakat dan Haji
JKM	Jabatan Kemajuan Malaysia
JZNK	Jabatan Zakat Negeri Kedah
KA	Keutamaan Agihan
KMO	<i>Kaiser-Meyer-Olkin</i>
LZNK	Lembaga Zakat Negeri Kedah
MAIN	Majlis Agama Islam Negeri
MAIWP	Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan
MEB	Model Ekonomi Baru
MOT	Motif Agihan
NKRA	<i>National Key Result Area</i> / Bidang Keberhasilan Utama Negara
PIM	Kepimpinan
POL	Tekanan Politik
SE	<i>Standard Error</i> / Ralat Standard
SOS	Tekanan Sosial
UET	<i>Upper Echelon Theory</i>
YBK	Yayasan Basmi Kemiskinan

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN A1	SOAL SELIDIK
LAMPIRAN A2	SURAT SOKONGAN
LAMPIRAN B	STATISTIK AGIHAN ZAKAT
LAMPIRAN C	SENARAI LAMAN WEB SESAWANG INSTITUSI ZAKAT
LAMPIRAN D1	KADAR KEMISKINAN
LAMPIRAN D2	KADAR PENGANGGURAN
LAMPIRAN E	KEPUTUSAN UJIAN KESAHIHAN DAN UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN
LAMPIRAN F	UJIAN ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH



BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Latar Belakang Kajian

Pengurusan dana zakat oleh institusi zakat terutamanya dalam hal agihan zakat sering kali mendapat perhatian dan menjadi isu perbincangan semasa. Salah satu daripadanya adalah isu ketidakseragaman dan ketidakseimbangan agihan zakat kepada asnaf. Di Malaysia, urusan pentadbiran zakat adalah di bawah bidang kuasa Majlis Agama Islam Negeri (MAIN) atau Jabatan Agama Islam Negeri (JAIN) (Abd Halim, Mohamed Saladin, Rozman, Siti Mariam, & Rashidah, 2015; Azman, Mohammad, & Syed Mohd Najib, 2012; Norazlina & Abdul Rahim, 2011a; Ram Al Jaffri, Kamil, & Zainol, 2009b). Justeru itu, sememangnya terdapat perbezaan dari segi pengurusan, pelaksanaan dan perundangan zakat. Perbezaan yang ketara adalah dari aspek pengurusan agihan zakat. Agihan zakat kepada penerima-penerima zakat atau asnaf zakat didapati tidak seragam dan tidak seimbang.

Namun tidak dinafikan, kesedaran tentang kewajipan membayar zakat semakin meningkat setiap tahun dan ia dapat dilihat melalui jumlah kutipan zakat yang memberangsangkan. Penubuhan institusi-institusi zakat di setiap negeri di Malaysia merupakan salah satu faktor peningkatan kesedaran kewajipan zakat dan seterusnya melonjakkan jumlah kutipan zakat. Ini disebabkan oleh peranan dan usaha yang dijalankan oleh institusi zakat dalam memberi kesedaran dan menguruskan pentadbiran zakat. Bagi memantapkan lagi pengurusan zakat, beberapa negeri di Malaysia telah mengkorporatkan institusi zakat masing-masing. Usaha pengkorporatan institusi zakat telah menampakkan hasil apabila jumlah kutipan zakat terus meningkat setiap tahun. Walau bagaimanapun, pengurusan yang baik bukan hanya sekadar

The contents of
the thesis is for
internal user
only

RUJUKAN

- Ab. Rahim, Z. (2007). Pengurusan zakat kontemporari. *Jurnal Pengurusan JWZH*, 1(1), 13–22.
- Abd Halim, M. N., Mohamed Saladin, A. R., Rozman, M. Y., Siti Mariam, A., & Rashidah, A. R. (2015). Efficiency of Islamic institutions: Empirical evidence of zakat organizations' performance in Malaysia. *Journal of Economics, Business and Management*, 3(2), 282–286. <https://doi.org/10.7763/JOEBM.2015.V3.195>.
- Abdul Hakim Amir, O. (2007). Potensi pembayar dan kutipan zakat di Malaysia: In *Persidangan Zakat & Cukai Peringkat Kebangsaan*.
- Abu Sufian, A. B. (2006). Baitulmal dan kemiskinan di Kuala Lumpur: Program agihan zakat dalam bentuk perniagaan. *Zakat: Pensyariatan, Perekonomian Dan Perundangan*, (206), 228–256.
- Ahmad Fahme, M. A., Zakariah, A. R., Fuadah, J., & Muhammad Ridhwan, A. A. (2015). The effectiveness of zakat in reducing poverty incident: An analysis in Kelantan, Malaysia. *Asian Social Science*, 11(21), p355. <https://doi.org/10.5539/ass.v11n21p355>.
- Aidit, G. (1988). *Zakat satu tinjauan*. Selangor, Malaysia: IBS Buku Sdn Bhd.
- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T).
- Al-Quran dan Terjemahan*. (2009). Selangor, Malaysia: Yayasan Restu.
- Alesina, A., & Angeletos, G. M. (2005). Fairness and redistribution. *American Economic Review*. <https://doi.org/10.1257/0002828054825655>.
- Ansolabehere, S., & Snyder Jr, J. M. (2006). Party control of state government and the distribution of public expenditures. *Scandinavian Journal of Economics*, 108(4), 547–569.
- Antonakis, J., Avolio, B. J., & Sivasubramaniam, N. (2003). Context and leadership: An

- examination of the nine-factor full-range leadership theory using the Multifactor Leadership Questionnaire. *Leadership Quarterly*, 14(3), 261–295.
[https://doi.org/10.1016/S1048-9843\(03\)00030-4](https://doi.org/10.1016/S1048-9843(03)00030-4).
- Arts, W., & Gelissen, J. (2001). Welfare states, solidarity and justice principles: Does the type really matter? *Acta Sociologica*, 44(4), 283–299.
<https://doi.org/10.1177/000169930104400401>.
- Asmadi, M. N. (2006). Kesahan pemotongan caruman KWSP gaji pekerja dan zakat caruman KWSP: Suatu kajian semula menurut perspektif perundangan Islam. In *Zakat: Persyariatan, Perekonomian dan Perundangan* (pp. 350–358). Bangi: Penerbit UKM.
- Avolio, B. J., & Bass, B. M. (2002). Manual for the multifactor leadership questionnaire (Form 5X). In *Mindgarden, Redwood City, CA*.
- Avolio, B. J., Bass, B. M., & Jung, D. I. (1999). Re-examining the components of transformational and transactional leadership using the Multifactor Leadership Questionnaire. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 72, 441–462.
<https://doi.org/10.1348/096317999166789>.
- Azizah, D., & Abd Halim, M. N. (2009). Kaitan zakat dan cukai di Malaysia. In M. N. Abd Halim, M. S. Ariffin, N. Rawi, M. S. Mastura, & T. Siti Nor Hidayah (Eds.), *Pengintegrasian zakat & cukai: Menerajui kecemerlangan zakat*. Pusat Penerbitan Universiti (UPENA).
- Azman, A. R., Mohammad, A., & Syed Mohd Najib, S. O. (2012). Zakat institution in Malaysia: Problems and issues. *Gjat*, 2(1), 35–41.
- Azman, I., Mohd Hamran, M., Hassan Al-Banna, M., Nurhana, M. R., & Karen, Z. (2010). Transformational and transactional leadership styles as a predictor of individual outcomes. *Theoretical and Applied Economics*, 17(6), 89–104.
- Bantel, K. A., & Jackson, S. E. (1989). Top management and innovation in banking: Does the

- composition of the top management make a difference. *Strategic Management Journal*, 10(Special Issue), 107–124. <https://doi.org/10.1002/smj.4250100709>.
- Barker, V. L., & Mueller, G. C. (2002). CEO characteristics and firm R & D spending. *Management Science*, 48(6), 782–801.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectation*. New York: Free Press.
- Bass, B. M. (1997). Does the transactional-transformational leadership paradigm transcend organizational and national boundaries? *American Psychologist*, 52(2), 130–139. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.52.2.130>.
- Bass, B. M., & Bass, R. (2009). *The Bass handbook of leadership: Theory, research and managerial applications*. Simon and Schuster. <https://doi.org/10.2307/2064114>.
- Berthélemy, J. (2006). Bilateral donors' interest vs. recipients' development motives in aid allocation: Do all donors behave the same? *Review of Development Economics*, 10(2), 179–194. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9361.2006.00311.x>.
- Berthelemy, J. C., & Tichit, A. (2004). Bilateral donors' aid allocation decisions: A three-dimensional panel analysis. *International Review of Economics & Finance*, 13(3), 253–274.
- Besley, T., & Burgess, R. (2000, April). Does media make government more responsive? Theory and evidence from Indian famine relief policy. In *International Monetary Fund Seminar Series* (Vol. 10, pp. 1-40).
- Blekesaune, M. (2007). Economic conditions and public attitudes to welfare policies. *European Sociological Review*. <https://doi.org/10.1093/esr/jcm012>.
- Blom-Hansen, J., Monkerud, L. C., & Sørensen, R. (2006). Do parties matter for local revenue policies? A comparison of Denmark and Norway. *European Journal of Political Research*, 45(3), 445–465. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00305.x>.
- Bobek, D. D., & Hatfield, R. C. (2003). An investigation of the role of planned behavior and

- the role of moral obligation in tax compliance. *Behavioral Research in Accounting*, 15(December), 13–38. <https://doi.org/10.2308/bria.2003.15.1.13>.
- Brauninger, T. (2005). A partisan model of government expenditure. *Public Choice*, 3/4, 409–429.
- Brown, R. D. (1995). Party cleavages and welfare effort in the American states. *The American Political Science Review*, 89(1), 23–33.
- Buchanan, R. J., Cappelleri, J. C., & Ohsfeldt, R. L. (1991). The social environment and Medicaid expenditures: Factors influencing the level of state Medicaid spending. *Public Administration Review*, 51(1), 67–73.
- Budge, I. (2001). Validating Party Policy Placements. *British Journal of Political Science*, 31(1), 210–223. <https://doi.org/10.1017/S0007123401230087>.
- Burns, J. (1978). *Leadership*. New York: Harper and Row.
- Carpenter, M. A., Geletkancz, M. A., & Sanders, W. G. (2004). Upper echelons research revisited: Antecedents, elements, and consequences of top management team composition. *Journal of Management*, 30(6), 749–778. <https://doi.org/10.1016/j.jm.2004.06.001>.
- Chaganti, R., & Sambharya, R. (1987). Strategic orientation and characteristics of upper management. *Strategic Management Journal*, 8(4), 393–401. <https://doi.org/10.1002/smj.4250080409>.
- Chen, C. (1995). New trends in rewards allocation preferences: A Sino-US comparison. *The Academy of Management Journal*, 38(2), 408–428.
- Chuang, T.-T., Nakatani, K., & Zhou, D. (2009). An exploratory study of the extent of information technology adoption in SMEs: An application of upper echelon theory. *Journal of Enterprise Information Management*, 22(1/2), 183–196. <https://doi.org/10.1108/17410390910932821>.

- Coakes, S. J. (2011). *SPSS : Analysis without Anguish: Version 18.0 for Windows* (Eighteen). Milton: John Wiley & Sons.
- Collier, P., & Dollar, D. (2002). Aid allocation and poverty reduction. *European Economic Review*, 46(8), 1475–1500. [https://doi.org/10.1016/S0014-2921\(01\)00187-8](https://doi.org/10.1016/S0014-2921(01)00187-8).
- Comiskey, M. (1993). Electoral competition and the growth of public spending in 13 industrial democracies, 1950 to 1983. *Comparative Political Studies*, 26(3), 350–374.
- Conlon, D. E., Porter, C. O. L. H., & MacLean Parks, J. (2004). The fairness of decision rules. *Journal of Management*, 30(3), 329–349. <https://doi.org/10.1016/j.jm.2003.04.001>.
- Cook, K. S., & Hegtvedt, K. A. (1983). Distributive justice, equity, and equality. *Annual Review of Sociology*, 9(1983), 217–241. <https://doi.org/10.1146/annurev.so.09.080183.001245>.
- Cooray, N. S., & Shahiduzzaman, M. (2004). Determinants of Japanese aid allocation: An econometric analysis. *International Development Series*, 4, 1–19.
- Dawson, P., & Dobson, S. (2010). The influence of social pressure and nationality on individual decisions: Evidence from the behaviour of referees. *Journal of Economic Psychology*, 31(2), 181–191. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2009.06.001>.
- Dawson, R. E., & Robinson, J. A. (1963). Inter-party competition, economic variables and welfare policies in the American States. *The Journal of Politics*, 25(2), 265–289. <https://doi.org/10.2307/2128007>.
- Dohmen, T. J. (2008). The influence of social forces: Evidence from the behavior of football referees. *Economic Inquiry*, 46(3), 411–424. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.2007.00112.x>.
- Economic Planning Unit. (2011). *Rancangan Malaysia Ke 10*. Prime Minister's Department, Putrajaya.

- Eza Ellany, A. L., Mohd Rizal, P., & Mohamat Sabri, H. (2014). Prestasi kecekapan agihan kewangan dan bukan kewangan di kalangan institusi zakat di Malaysia. *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 48(2), 51–60.
- Fabricant, S., & Lipsey, R. E. (1952). *Trends of government activity in the United States since 1990*. New York.
- Faravelli, M. (2007). How context matters: A survey based experiment on distributive justice. *Journal of Public Economics*, 91(7–8), 1399–1422. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.01.004>.
- Ferreira, F., & Gyourko, J. (2009). Do political parties matter? Evidence from U.S. cities. *The Quarterly Journal of Economics*, 124(1), 399–422.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (Third Ed). London: Sage Publication.
- Finkelstein, S., & Hambrick, D. C. (2010). Top-management-team tenure and organizational outcomes: The moderating role of managerial discretion, 35(3), 484–503.
- Fisher, G. W. (1961). Determinants of states and local government expenditure: A preliminary analysis. *National Tax Journal*, 14, 349–355.
- Fisher, G. W. (1964). Interstate variation in state and local government expenditure. *National Tax Journal*, 17(1), 57–74.
- Flanagin, A. J. (2000). Social pressures on organizational website adoption. *Human Communication Research*, 26(4), 618–646. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2958.2000.tb00771.x>.
- Garand, J. C. (1985). Partisan change and shifting expenditure priorities in the American states, 1945-1978. *American Politics Quarterly*, 13(4), 355–391.
- Geletkanycz, M. A., & Black, S. S. (2001). Bound by the past? Experience-based effects on commitment to the strategic status quo. *Journal of Management*, 27, 3–21.
- Gerber, A. S., Green, D. P., & Larimer, C. W. (2008). Social pressure and voter turnout:

- Evidence from a large-scale field experiment. *American Political Science Review*, 102(February), 33–48. <https://doi.org/10.1017/S000305540808009X>.
- Grogan, C. M. (1994). Political-economic factors influencing state medicaid policy. *Political Research Quarterly*, 47(3), 589–622.
- Hair, J. ., Black, W. ., Babin, B. ., & Anderson, R. (2010). *Multivariate data analysis - A global perspective* (Seventh ed.). New Jersey: Pearson.
- Hairunnizam, W., & Radiah, A. K. (2010). Localization of Malaysian zakat distribution: Perceptions of amil and zakat recipients. In *Seventh International Conference - The Tawhidi Epistemology: Zakat and Waqf Economy, Bangi 2010* (pp. 461–484).
- Hairunnizam, W., Sanep, A., Mohd Ali, M. N., & Maryam, A. R. (2016). Prestasi kecekapan pengurusan kewangan dan pengurusan agihan zakat: Perbandingan antara Majlis Agama Islam Negeri. In *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia* (pp. 8–9).
- Hairunnizam, W., Sanep, A., & Radiah, A. K. (2009a). Pengagihan zakat oleh institusi zakat kepada lapang asnaf: Kajian di Malaysia. In *Seminar Kebangsaan Ekonomi Islam 2008/09 pada 10-11 Februari 2009 di APIUM* (pp. 1–17).
- Hairunnizam, W., Sanep, A., & Radiah, A. K. (2009b). Pengagihan zakat oleh institutusi zakat di Malaysia: Mengapa masyarakat Islam tidak berpuas hati? *Jurnal Syariah*, 17(1), 89–112.
- Hairunnizam, W., Sanep, A., & Radiah, A. K. (2012). Melokalisasikan urus tadbir pengagihan zakat: Peranan institusi masjid di Malaysia. *Asian Journal of Accounting and Governance*, 83(3), 71–83.
- Hambrick, D. C., & Fukutomi, G. D. S. (1991). The Seasons of a CEO Tenure. *Academy of Management Review*, 16(4), 719–742. <https://doi.org/10.2307/258978>.
- Hambrick, D. C., Geletkanycz, M. A., & Fredrickson, J. W. (1993). Top executive commitment to the status quo: Some tests of its determinants. *Strategic Management*

- Journal*, 14(January), 401–418.
- Hambrick, D. C., & Mason, P. A. (1984). Upper Echelons: The organization as a reflection of its top managers. *The Academy of Management Review*, 9(2), 193–206.
- Hanno, D. M., & Violette, G. R. (1996). An analysis of moral and social influences on taxpayer behavior. *Behavioral research in Accounting*, 8, 57-75.
- Hassan, M. K., & Khan, J. M. (2007). Zakat, external debt and poverty reduction strategy in Bangladesh. *Journal of Economic Cooperation*, 28(4), 1–38.
- Havick, J. J. (1975). The determinants of state revenue sharing expenditures. *The Journal of Politics*, 37(2), 548–554.
- Herne, K., & Suojanen, M. (2004). The role of information in choices over income distributions. *Journal of Conflict Resolution*, 48(2), 173–193.
<https://doi.org/10.1177/0022002703262859>.
- Hook, J., & Cook, T. D. (1979). Equity theory and the cognitive ability of children. *Psychological Bulletin*, 86(3), 429–445.
- Hook, S. W., Taylor, B., & Schraeder, P. J. (1998). Clarifying the foreign aid puzzle: A comparison of American, Japanese, French, and Swedish aid flows. *World Politics*, 50(2), 294–323.
- Hoover, G. A., & Pecorino, P. (2005). The political determinants of federal expenditure at the state level. *Public Choice*, 123(1–2), 95–113. <https://doi.org/10.1007/s11127-005-7524-z>.
- Hwang, A. S., & Gray, V. (1991). External limits and internal determinants of state public policy. *The Western Political Quarterly*, 44(2), 277–298.
- Institusi zakat dipertikai. (2001). *Utusan Online*. Retrieved January 13, 2010.
- JAWHAR. (2007). *Manual pengurusan agihan zakat*. Retrieved March 8, 2010, from http://intranet.jawhar.gov.my/penerbitan/public/page_detail.php?id=73.

- JAWHAR. (2017). Statistik agihan zakat mengikut negeri. Retrieved June 10, 2017 from http://intranet.jawhar.gov.my/spmj/public/zkt_agihan_stat.php.
- Jeewon, C., & Stacey, K. (2008). Employees' distributive justice perceptions and organizational citizenship behaviors: A social exchange perspective. *Review of Business Research*, 8(6), 131–138.
- Jehle, G. (1994). Zakat and inequality: Some evidence from Pakistan. *Review of Income and Wealth*, 40(2), 205–217.
- Jennings Jr, E. (1979). Competition, constituencies and welfare policies in American states. *The American Political Science Review*, 73(2), 414–429.
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339–375. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.3.339>.
- Judge, T. A., & Piccolo, R. F. (2004). Transformational and transactional leadership: A meta-analytic test of their relative validity. *The Journal of Applied Psychology*, 89(5), 755–768. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.89.5.755>.
- Kamil, M. I. (2002). *Gelagat kepatuhan zakat gaji di kalangan kakitangan awam*. Unpublished doctoral thesis, Universiti Utara Malaysia.
- Kamil, M. I. (2006). Kesan persepsi undang-undang dan penguatkuasaan zakat terhadap gelagat kepatuhan zakat pendapatan gaji. *Journal of Ethics, Legal and Governance*, 2, 32–41.
- Kenworthy, L. (1999). Do social-welfare policies reduce poverty? A cross-national assessment. *Social Forces*, 77(3), 1119–1139.
- Kerajaan belum bercadang menyelaraskan agihan zakat. (2009). *Utusan Malaysia*. Retrieved April 16, 2010.
- Kim, W. C., & Mauborgne, R. A. (1992). Parables of leadership. *Harvard Business Review*,

70(4), 123–128.

Konow, J. (1996). A positive theory of economic fairness. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 31, 13–35.

Konow, J. (2001). Fair and square: The four sides of distributive justice. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 46(2), 137–164. [https://doi.org/10.1016/S0167-2681\(01\)00194-9](https://doi.org/10.1016/S0167-2681(01)00194-9).

Konow, J. (2003). Which is the fairest one of all? A positive analysis of justice theories. *Journal of Economic Literature*, 41(4), 1188–1239. <https://doi.org/10.1257/002205103771800013>.

Konow, J. (2009). Is fairness in the eye of the beholder? An impartial spectator analysis of justice. *Social Choice and Welfare*, 33(1), 101–127. <https://doi.org/10.1007/s00355-008-0348-2>.

Laporan Tahunan BNM 2016. (2017). Retrieved July 30, 2017, from http://www.bnm.gov.my/index.php?ch=bm_publication&pg=bm_ar&ac=39&bm.

Lembaga Zakat Negeri Kedah. (2017). Retrieved July 30, 2017, from <https://www.zakatkedah.com.my/index.php/penerima-zakat/#1479873406496-4d0d233a-2ae2>.

Leventhal, G. S. (1980). What should be done with equity theory? New approaches to the study of fairness in social relationship. In & R. H. W. (Eds. . S. K. J. Gergen, M. S. Greenberg (Ed.), *Social exchange: Advances in theory and research* (pp. 27–55). New York: Plenum.

Lipmeyer, C. S. (2002). Parties and policy: Evaluating economic and partisan influences on welfare policy. *British Journal of Political Science*, 32(4), 641–661.

Llavador, H. G., & Roemer, J. E. (2001). An equal-opportunity approach to the allocation of international aid. *Journal of Development Economics*, 64(1), 147–171.

[https://doi.org/10.1016/S0304-3878\(00\)00128-0](https://doi.org/10.1016/S0304-3878(00)00128-0).

Mahmood, Z. (2003). *Pengurusan zakat*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mahyuddin, A. B., & Abd Ghani, A. (2011). Towards achieving the quality of life in the management of zakat distribution to the rightful recipients (the poor and needy). *International Journal of Business and Social Science*, 2(4), 237–246.

MAIWP. (2010). Definisi asnaf zakat. Retrieved February 9, 2010, from <http://maiwp.gov.my/index.php/perkhidmatan/bantuan-zakat-maiwp/358.html>.

MAIWP, P. P. Z. (2009). *Laporan Zakat 2009*. Kuala Lumpur.

Majlis Agama Islam Negeri Johor. (2017). Retrieved July 30, 2017, from http://www.maij.gov.my/?page_id=401.

Malka, A., & Lelkes, Y. (2010). More than ideology: Conservative - liberal identity and receptivity to political cues. *Social Justice Research*, 23, 156–188. <https://doi.org/10.1007/s11211-010-0114-3>.

McGillivray, M., & White, H. (1993). Explanatory studies of aid allocation among developing countries: A critical survey (No. 18942). International Institute of Social Studies of Erasmus University Rotterdam (ISS), The Hague.

Md Hairi, M. H., Kamil, M. I., & Ram Al Jaffri, S. (2012). Ketelusan di dalam tadbir urus institusi zakat. In *Seminar Isu-Isu Kontemporari Zakat di Malaysia* (pp. 63–74). Langkawi, Kedah: Pusat Islam, Universiti Utara Malaysia.

Md Zyadi, M. T., & Mariam, A. M. (1999). Prestasi kutipan dan agihan zakat di Malaysia: Suatu perbandingan antara pengurusan awam dengan pengurusan swasta. In *Pascasidang Seminar Pengeluaran Awam dan Swasta: Justifikasi dan Realiti di Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia, Bangi Selangor* (pp. 293–306).

Meindl, J. R. (1989). Managing to be fair: An exploration of values, motives, and leadership. *Administrative Science Quarterly*, 34(2), 252–276. <https://doi.org/10.2307/2989898>.

- Michelbach, P. A., Scott, J. T., Matland, R. E., & Bornstein, B. H. (2003). Doing Rawls Justice: An experimental study of income distribution norms. *American Journal of Political Science*, 47(3), 523–539.
- Mitchell, G., Tetlock, P. E., Mellers, B. A., & Ordóñez, L. D. (1993). Judgments of social justice: Compromises between equality and efficiency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(4), 629–639. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.4.629>.
- Mitchell, G., Tetlock, P. E., Newman, D. G., & Lerner, J. S. (2003). Experiments behind the veil: Structural influences on judgments of social justice. *Political Psychology*, 24(3), 519–547. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00339>.
- Mogull, R. G. (1993). Determinants of states' welfare expenditures. *Journal of Socio-Economics*, 22(3), 259–276.
- Mohd Asri, Z. A. (2009). Agama bukan candu untuk mengkhayalkan orang miskin. Retrieved September 22, 2017, from <http://drmaza.com/home/?p=1228>.
- Mohd Harzrul, A. (2010). Institusi agama tercabar. *Harian Metro*, p. 9. Retrieved August 16, 2011.
- Mohd Hasriq, A. (2011). Hanya 45% bayar zakat. *Utusan Malaysia*, p. 7. Retrieved August 18, 2011.
- Mohd Parid, S. A. (2001). Kaedah pengagihan dana zakat: Satu perspektif Islam. In N. H. Nik Mustapha (Ed.), *Kaedah pengagihan dana zakat: Satu perspektif Islam*. Kuala Lumpur: IKIM.
- Mohd Radzi, M. Z. (2009, September 18). Hak zakat golongan mualaf. *Utusan Malaysia*. Retrieved September 4, 2010.
- Muhammad Syukri, S. (2002). Lokalisasi dan kolektivisasi zakat: Satu cadangan teoritis. *Muzakarah Pakar Zakat Anjuran Fakulti Pengajian Islam, Universiti Kebangsaan Malaysia Di Universiti Kebangsaan Malaysia.*, 1–15.

- Muhammad Yusri, M (2017). CEO, pegawai Zakat Pulau Pinang didakwa rasuah. *BH Online*. Retrieved 8 February 2018.
- Mujaini, T. (2009). Memantapkan pelaksanaan agihan zakat oleh institusi zakat di Malaysia: Satu saranan penambahbaikan. *Jurnal Pengurusan JAWHAR*, 3(1), 55–71.
- Murphy-Berman, V., & Et Al. (1984). Factors affecting allocation to needy and meritorious recipients: A cross-cultural comparison. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(6), 1267–1272. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.6.1267>.
- Musa, A., Abd Halim, M. N., Mujaini, T., Hasan, B., & Syawal, K. (2006). Perlaksanaan agihan zakat di Malaysia: Satu kaedah pengukuran prestasi. In I. Abd Ghafar & M. T. Hailani (Eds.), *Zakat: Persyariatan, Perekonomian dan Perundangan* (1st ed., pp. 201–212). Penerbit UKM.
- Musteen, M., Barker, V. L., & Baeten, V. L. (2006). CEO attributes associated with attitude toward change: The direct and moderating effects of CEO tenure. *Journal of Business Research*, 59(5), 604–612. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2005.10.008>.
- Neumayer, E. (2003a). Do human rights matter in bilateral aid allocation? A quantitative analysis of 21 donor countries. *Social Science Quarterly*, 84(3), 650–666. <https://doi.org/10.1111/1540-6237.8403010>.
- Neumayer, E. (2003b). The determinants of aid allocation by regional multilateral development banks and United Nations agencies. *International Studies Quarterly*, 47, 101–122.
- Neumayer, E. (2003c). What factors determine the allocation of aid by Arab countries and multilateral agencies? *Journal of Development Studies*, 39(4), 134. <https://doi.org/10.1080/713869429>.
- Nevill, A. M., Balmer, N. J., & Williams, A. M. (2002). The influence of crowd noise and experience upon refereeing decisions in football. *Psychology of Sport and Exercise*, 3,

261–272.

- Nik Mustapha, N. H. (2001). Semangat pengagihan zakat ke arah pembangunan ekonomi. In *Kaedah pengagihan dana zakat: Satu perspektif Islam*. Kuala Lumpur: IKIM.
- Norazlina, A. W., & Abdul Rahim, A. R. (2011a). A framework to analyse the efficiency and governance of zakat institutions. *Journal of Islamic Accounting and Business Research*, 2(1), 43–62. <https://doi.org/10.1108/17590811111129508>.
- Norazlina, A. W., & Abdul Rahim, A. R. (2011b). Efficiency of zakat institutions and its determinants. *8th International Conference on Islamic Economics and Finance*, (October), 1–19.
- Norliza, W. (2008, November 8). Majlis agama perlu hebah agihan zakat. *Berita Harian*. Retrieved December 7, 2009.
- Northouse, P. G. (2007). *Leadership: Theory and Practise*. Thousand Oaks: CA: Sage.
- Owyang, M. T., & Zubairy, S. (2008). *The regional variation in the response to government spending shocks*. Federal Reserve Bank of St. Louis, Working Paper.
- Owyang, M. T., & Zubairy, S. (2010). Who benefits from increased government spending? A state level analysis. *Regional Science and Urban Economics*, 43(3), 445–464.
- Painter, G., & Bae, K. (2001). The changing determinants of state expenditure in the United States: 1965-1992. *Public Finance and Management*, 1(4), 370–392.
- Pallant, J. (2011). *SPSS Survival Manual: A step by step guide to data analysis using SPSS* (Fourth). Australia: Allen & Unwin.
- Patmawati, I. (2008). Pembangunan ekonomi melalui agihan zakat: Tinjauan empirikal. *Jurnal Syariah*, 16(2), 223–244.
- Plotnick, R. D., & Winters, R. F. (1985). A politico-economic theory of income redistribution. *The American Political Science Review*, 79(2), 458–473. <https://doi.org/10.2307/1956660>.

- Portal Rasmi Jabatan Perangkaan Malaysia. (2017). Retrieved July 30, 2017, from <https://www.dosm.gov.my/>.
- PPZ-MAIWP. (2009). Objektif penubuhan PPZ-MAIWP. Retrieved March 4, 2010, from <http://www.zakat.com.my/info-ppz/>.
- Qardawi, Y. (1999). *Fiqh Al Zakah (Volume I): A comparative study of zakah, regulations and philosophy in the light of Qur'an and Sunnah*. Jeddah. Scientific Publishing Centre, King Abdulaziz University; Saudi Arabia.
- Ram Al Jaffri, S. (2016). Zakat dan persepsi buruk masyarakat. *Utusan Online*. Retrieved 9 February 2018.
- Ram Al Jaffri, S. (2010). *Gelagat kepatuhan zakat perniagaan di negeri Kedah*. Unpublished doctoral thesis, Universiti Utara Malaysia.
- Ram Al Jaffri, S., Kamil, M. I., & Zainol, B. (2009a). Peranan sikap, moral, undang-undang dan penguatkuasaan zakat terhadap gelagat kepatuhan zakat perniagaan. *International Conference on Corporate Law (ICCL) 2009*, (June), 1–13.
- Ram Al Jaffri, S., Kamil, M. I., & Zainol, B. (2009b). Peraturan pembayaran zakat kepada institusi zakat: Sikap peniaga dan kesannya terhadap gelagat pembayaran zakat perniagaan. *Jurnal Syariah*, 17(3), 607–630.
- Rawls, J. (1999). *A theory of justice*. The Belknap Press of Harvard University Press.
- Revelli, F. (2007). Local media networks and social spending: Evidence from the UK. *Economic Letters*, 96, 144–149. <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2006.12.029>.
- Robinson, P. (1999). The CNN effect: Can the news media drive foreign policy? *Review of International Studies*, 25, 301–309. <https://doi.org/10.1017/S0260210599003010>.
- Rosbi, A. R., Sanep, A., & Hairunnizam, W. (2008). Pelaksanaan bantuan modal zakat: Analisis perbandingan. In *Seminar Kebangsaan Ekonomi Malaysia 2008* (pp. 450–459).
- Roubini, N., & Sachs, J. D. (1989). Political and economic determinants of budget deficits in

- the industrial democracies. *European Economic Review*, 33, 903–938.
- Rozmal, M. (2005, November 24). MAINS diminta dedah agihan zakat. *Berita Harian*. Retrieved October 12, 2009.
- Sacks, S., & Harris, R. (1964). The determinants of state and local government expenditures and intergovernmental flows of funds. *National Tax Journal*, 17(1), 75–85.
- Sanep, A., Hairunnizam, W., & Adnan, M. (2006). Penswastaan institusi zakat dan kesannya terhadap pembayaran secara formal di Malaysia. *International Journal of Management Studies (IJMS)*, 13(2), 175–196.
- Scott, J. T., & Bornstein, B. H. (2009). What's fair in foul weather and fair? Distributive justice across different allocation contexts and goods. *The Journal of Politics*, 71(3), 831. <https://doi.org/10.1017/S0022381609090744>.
- Scott, J. T., Matland, R. E., Michelbach, P. A., & Bornstein, B. H. (2001). Just deserts: An experimental study of distributive justice norms. *American Journal of Political Science*, 45(4), 749. <https://doi.org/10.2307>.
- Sekaran, U. (2003). *Research methods for business* (Fourth Ed). New York: John Wiley & Sons.
- Shaarani, I. (2010). 67 peratus syarikat layak belum bayar zakat. *Berita Harian*, p. 42. Retrieved June 26, 2011.
- Shawal, K., & Hasan, B. (2007). Amalan “corporate governance” dalam pengurusan institusi zakat di Malaysia. *Jurnal Pengurusan JAWHAR*, 1(2), 53–70.
- Shirazi, N. S. (2006). Providing for the resource shortfall for poverty elimination through the institution of zakat in low income Muslim countries. *IIUM Journal of Economics and Management*, 14(1), 1–27.
- Simon, A. (1997). Television news and international earthquake relief. *Journal of Communication*, 47(3), 82–93. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1997.tb02718.x>.

- Skitka, L. J., & Tetlock, P. E. (1992). Allocating scarce resources: A contingency model of distributive justice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 28(6), 491–522.
- Skitka, L. J., & Tetlock, P. E. (1993). Providing public assistance: Cognitive and motivational processes underlying liberal and conservative policy preferences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(6), 1205–1223.
- Smith, J. R., & McSweeney, A. (2007). Charitable giving: The effectiveness of a revised theory of planned behaviour model in predicting donating intentions and behaviour. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 17, 363–386.
- Smith, S., & Albaum, G. (2005). *Fundamental of marketing research*. Sage Publication.
- Stake, J. E. (1983). Factors in reward distribution: Allocator motive, gender and protestant ethic endorsement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(2), 410–418.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.44.2.410>.
- Stice, E., Maxfield, J., & Wells, T. (2002). Adverse effects of social pressure to be thin on young women: An experimental investigation of the effects of "Fat Talk".
<https://doi.org/10.1002/eat.10171>.
- Tabachnick, B. ., & Fidell, L. . (2007). *Using Multivariate Statistics* (Fifth Ed). Boston: Allyn and Bacon.
- Tatum, B. C., Eberlin, R., Kottraba, C., & Bradberry, T. (2003). Leadership, decision making, and organizational justice. *Management Decision*, 41(10), 1006–1016.
<https://doi.org/10.1108/00251740310509535>.
- Terjemahan Hadis Sahih Bukhary*. (1989). Singapore: Darel Fajr Publishing House.
- Tetlock, P. E., & Mitchell, G. (1993). Liberal and conservative approaches to justice: Conflicting psychological portraits. In *Psychological perspectives on justice: Theory and applications* (pp. 234–255).
- Thomas, A. S., Litschert, R. J., & Ramaswamy, K. (1991). The performance impact of

- strategy - manager coalignment: An empirical examination. *Strategic Management Journal*, 12(7), 509–522. <https://doi.org/10.1002/smj.4250120704>.
- Toikka, R., Gais, T., Nikolov, P. V., & Billen, P. (2004). Spending on social welfare programs in rich and poor states (No. 0410006). EconWPA.
- Townsend, P. (1987). Deprivation. *Journal of Social Policy*, 16(2), 125–146. <https://doi.org/10.1017/S0047279400020341>.
- Tyler, B. B., & Steensma, K. H. (1998). The effects of executives' experiences and perceptions on their assessment of potential technological alliances. *Strategic Management Journal*, 19(10), 939–965. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199810\)19:10<939::AID-SMJ978>3.0.CO;2-Z](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199810)19:10<939::AID-SMJ978>3.0.CO;2-Z).
- United Nations Development Programme. (2010). *Human Development Report 2010*. Retrieved April 18, 2011, from <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2010>.
- Vigna, S. Della, List, J. A., & Malmendier, U. (2009). Testing for altruism and social pressure in charitable giving. *The Quarterly Journal of Economics*, 127(1), 1-56.
- Wahbah, Z. (2005). *Usul al Fiqh al Islami*. Damsyiq: Dar al Fikr.
- Wehrich, H., Kannice, M. V., & Koontz, H. (2009). *Management: A global and entrepreneurial perspectives*. New Delhi: McGraw-Hill.
- White, H., & McGillivray, M. (1995). How well is aid allocated? Descriptive measures of aid allocation: A survey of methodology and results. *Development and Change*, 26(1), 163–183. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.1995.tb00547.x>.
- Wiersema, M. F., & Bantel, K. A. (1992). Top management team demography and corporate strategic change. *Academy of Management Journal*, 35(1), 91–121. <https://doi.org/138.232.236.8>.
- Yukl, G. (2006). *Leadership in organizations*. (P. P. Hall, Ed.) (6th ed.). Upper Saddle River.

- Zahri, H. (2009). Business zakat accounting and taxation. In *Conference on Islamic Perspectives on Management and Finance* (pp. 13–18).
- Zainol, B. (2008). *Faktor-faktor penentu niat gelagat kepatuhan zakat pendapatan gaji*. Unpublished doctoral thesis, Universiti Utara Malaysia.
- Zainol, B., Kamil, M. I., & Faridahwati, M. S. (2009). Predicting compliance intention on zakah on employment income in Malaysia. *Jurnal Pengurusan*, 28, 85–103.
- Zulkefly, A. K., Mohd. Azlan Shah, Z., & Hairunnizam, W. (2006). Pendapatan dan sasaran perbelanjaan dana zakat di negeri Kedah, Perak, Selangor dan Negeri Sembilan: Isu dan cabaran. *Zakat: Pensyariatan, Perekonomian Dan Perundangan*, 130–148.
- Zulkifli, M. (2010). Enggan bayar zakat, denda RM1,000. *Kosmo*, p. 4. Retrieved August 18, 2011.



LAMPIRAN A1: SOAL SELIDIK

KAJIAN FAKTOR-FAKTOR PENENTU PERUNTUKAN AGIHAN ZAKAT

Tuan/Puan,

Saya adalah seorang pensyarah Universiti Utara Malaysia (UUM), sedang menjalankan kajian berhubung dengan faktor-faktor penentu peruntukan agihan zakat di setiap institusi zakat di Malaysia. Bagi menjayakan kajian ini, tuan/puan telah terpilih sebagai responden kajian.

Saya memohon jasa baik tuan/puan agar dapat meluangkan sedikit masa untuk mengisi soal selidik yang diberikan. Soal selidik ini perlu diisi tanpa prejudis atau dipengaruhi oleh mana-mana pihak.

Saya memberi jaminan segala maklumat yang pihak tuan/puan berikan adalah **RAHSIA** dan **SULIT**. Semua maklumat yang diberikan adalah semata-mata untuk kajian ini. Setelah kajian ini selesai, semua maklumat tersebut akan dimusnahkan.

Penglibatan dan kerjasama tuan/puan amatlah diharapkan kerana maklumat yang diberikan mampu memberikan sumbangan kepada masyarakat Islam, khususnya dalam usaha meningkatkan keyakinan mereka terhadap institusi zakat di negara ini.

Sekian. Terima kasih.

Aryati Juliana Sulaiman
Pensyarah
Pusat Pengajian Perakaunan
Kolej Perniagaan
Universiti Utara Malaysia
06000 Sintok
Kedah Darul Aman
Tel: 019-4712777
E-mel: aryati@uum.edu.my

BAHAGIAN A

Pernyataan di bawah adalah berkaitan dengan amalan peruntukan agihan zakat yang dibuat di institusi zakat anda. Bagi setiap pernyataan di bawah, sila bulatkan pada angka yang sesuai mengikut pandangan anda. **PENTING:** Tolong tandakan **JAWAPAN** bagi **SEMUA** soalan.

	Sangat tidak setuju			Sangat setuju	
1. Peruntukan agihan zakat dibuat berdasarkan keadaan ekonomi semasa.	1	2	3	4	5
2. Asnaf fakir miskin akan diberikan keutamaan sekiranya kadar kemiskinan meningkat.	1	2	3	4	5
3. Kadar pengangguran diambil kira dalam peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
4. Peruntukan agihan zakat bergantung anggaran jumlah kutipan zakat yang akan diperolehi.	1	2	3	4	5
5. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf adalah berdasarkan jumlah borang permohonan yang dibuat daripada asnaf.	1	2	3	4	5
6. Kebiasaannya peruntukan agihan zakat tahun-tahun lepas menjadi rujukan utama dalam membuat peruntukan agihan zakat tahun semasa.	1	2	3	4	5
7. Bancian setiap kategori asnaf dilakukan sebelum peruntukan agihan zakat dibuat.	1	2	3	4	5
8. Peruntukan agihan zakat tidak mengambil kira keadaan ekonomi semasa.	1	2	3	4	5
9. Bukan menjadi amalan institusi zakat kami untuk merujuk kepada kadar kemiskinan dalam membuat peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5
10. Kadar pengangguran bukan panduan utama dalam peruntukan agihan zakat yang dibuat.	1	2	3	4	5

BAHAGIAN B

Bagi setiap pernyataan di bawah, sila bulatkan pada angka yang sesuai bagi menunjukkan pandangan anda tentang tekanan politik dari kerajaan negeri terhadap keputusan peruntukan agihan zakat yang dibuat di institusi zakat anda. **PENTING: Tolong tandakan JAWAPAN bagi SEMUA soalan.**

	Sangat tidak setuju			Sangat setuju	
1. Kerajaan negeri memberi cadangan terhadap peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
2. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf-asnaf tertentu dibuat atas desakan kerajaan negeri.	1	2	3	4	5
3. Pihak institusi zakat menerima arahan daripada kerajaan negeri dalam peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
4. Pihak institusi zakat terpaksa menurut kemahuan atau permintaan kerajaan negeri dalam hal peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
5. Terdapat campur tangan daripada kerajaan negeri dalam hal peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
6. Institusi zakat adalah sebuah badan bebas yang tiada kena mengena dengan parti politik yang memerintah.	1	2	3	4	5
7. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat bukan dipengaruhi oleh mana-mana parti politik.	1	2	3	4	5
8. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf dibuat sama sekali tidak mengambil kira pandangan atau tekanan dari parti politik yang memerintah.	1	2	3	4	5
9. Institusi zakat tidak mengikut telunjuk parti politik yang memerintah di dalam membuat peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
10. Masalah tidak akan timbul sekiranya institusi zakat mengambil kira pandangan kerajaan negeri dalam urusan peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5

BAHAGIAN C

Penyataan di bawah berkaitan dengan tekanan sosial ke atas keputusan peruntukan agihan zakat yang dibuat di institusi zakat anda. Bagi setiap pernyataan di bawah, sila bulatkan pada angka yang sesuai mengikut pandangan anda. **PENTING: Tolong tandakan JAWAPAN bagi SEMUA soalan.**

	Sangat tidak setuju			Sangat setuju	
1. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf adalah mengikut apa yang dicadangkan oleh pengkaji-pengkaji zakat .	1	2	3	4	5
2. Alim ulama memberi pendapat tentang bagaimana peruntukan agihan zakat kepada asnaf perlu dilakukan.	1	2	3	4	5
3. Masyarakat Islam menyokong peruntukan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat berdasarkan jumlah permohonan.	1	2	3	4	5
4. Pihak JAWHAR tidak mempunyai kuasa dalam menentukan peruntukan agihan zakat kepada asnaf pada peringkat negeri.	1	2	3	4	5
5. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat mengambil kira pendapat alim ulama .	1	2	3	4	5
6. Pengkaji-pengkaji zakat memberi cadangan bagaimana peruntukan agihan zakat kepada asnaf perlu dibuat.	1	2	3	4	5
7. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat mengikut jumlah permohonan akan mendapat sokongan masyarakat Islam .	1	2	3	4	5
8. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf yang dibuat mengambil kira desakan dari pihak media .	1	2	3	4	5
9. Pihak JAWHAR memberi nasihat mengenai peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5

	Sangat tidak setuju			Sangat setuju	
10. Pihak media merupakan sumber terpenting dalam peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
11. Institusi zakat lain menjadi rujukan dalam peruntukan agihan zakat kepada asnaf.	1	2	3	4	5
12. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf dibuat lebih kurang sama dengan institusi zakat lain.	1	2	3	4	5
13. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan pihak JAWHAR.	1	2	3	4	5
14. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan pihak media.	1	2	3	4	5
15. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan pengkaji-pengkaji zakat.	1	2	3	4	5
16. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan alim ulama.	1	2	3	4	5
17. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan institusi zakat lain.	1	2	3	4	5
18. Peruntukan agihan zakat kepada asnaf mengambil berat pandangan masyarakat Islam.	1	2	3	4	5

Sila berikan cadangan/komen (sekiranya ada)

BAHAGIAN D

Berikut adalah pernyataan-pernyataan berkaitan **motif agihan zakat**. Sila nyatakan turutan keutamaan motif agihan zakat di institusi zakat anda. Bagi setiap pernyataan di bawah, sila isikan turutan anda mengikut keutamaan di dalam ruang yang disediakan dengan menggunakan angka 1 hingga 10. Berikan angka 1 kepada pilihan jawapan yang paling tidak utama, diikuti dengan angka 2 untuk pilihan kedua dan seterusnya. **PENTING: Tolong tandakan JAWAPAN bagi SEMUA soalan.**

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Paling Tidak Utama

Paling Utama

1. Memastikan keperluan-keperluan asnaf dipenuhi.	
2. Berdakwah, meningkatkan akidah umat Islam dan menegakkan syiar Islam.	
3. Membangunkan masyarakat Islam dalam bidang pendidikan dan modal insan.	
4. Meningkatkan produktiviti dan motivasi staf institusi zakat.	
5. Memupuk perpaduan dan semangat muhibah sesama umat Islam.	
6. Meningkatkan taraf hidup masyarakat Islam yang miskin.	
7. Mengurangkan masalah sosial seperti pelacuran, penyeludupan manusia, perhambaan dan sebagainya.	
8. Membantu mereka yang menghadapi masalah hutang atau kesempitan kewangan.	
9. Mewujudkan masyarakat Islam yang seimbang dari ekonomi, rohani, duniawi dan ukhrawi.	
10. Memberi keyakinan kepada pembayar zakat dan masyarakat Islam.	

Sila berikan cadangan/komen (sekiranya ada)

BAHAGIAN E

Bagi setiap pernyataan di bawah, sila tandakan angka yang sesuai mengikut pandangan anda.
PENTING: Tolong tandakan JAWAPAN bagi SEMUA soalan.

	Sangat tidak setuju				Sangat setuju
✓ 1. Masyarakat kita perlu melakukan apa yang perlu bagi memastikan semua orang mempunyai peluang yang sama untuk berjaya.	1	2	3	4	5
✓ 2. Kita telah terlalu jauh dalam memperjuangkan kesamaan hak di negara ini.	1	2	3	4	5
✓ 3. Salah satu masalah besar negara ini adalah kita tidak diberikan peluang yang sama rata.	1	2	3	4	5
✓ 4. Negara ini akan lebih baik sekiranya kita kurang mengambil kisah tentang kesamaan antara kita.	1	2	3	4	5
✓ 5. Ia bukanlah suatu masalah besar sekiranya ada antara kita mendapat peluang yang lebih dalam kehidupan berbanding dengan yang lain.	1	2	3	4	5
✓ 6. Masalah akan berkurangan jika semua orang dilayan sama rata.	1	2	3	4	5
✓ 7. Setiap asnaf sepatutnya mendapat wang zakat kerana mereka sememangnya berhak.	1	2	3	4	5
✓ 8. Peruntukan agihan zakat adalah adil walaupun zakat yang diterima asnaf tidak sama rata.	1	2	3	4	5
✓ 9. Fakir miskin sepatutnya diberikan keutamaan di dalam peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5
✓ 10. Adalah tidak menjadi masalah sekiranya lebih peruntukan diberikan kepada golongan lain selain fakir miskin.	1	2	3	4	5
✓ 11. Pada masa kini, gaya hidup alaf baru banyak menyumbang kepada kepincangan masyarakat.	1	2	3	4	5

		Sangat tidak setuju				Sangat setuju
K	12. Dunia sentiasa berubah dan kita harus menyesuaikan pandangan kita dengan perubahan yang berlaku asal tidak melanggar hukum.	1	2	3	4	5
K	13. Negara ini akan mempunyai kurang masalah sekiranya penekanan yang lebih dapat diberikan kepada hubungan kekeluargaan secara Islam.	1	2	3	4	5
K	14. Kita perlu bertolak ansur dengan orang yang memilih untuk hidup mengikut cara mereka sendiri walaupun ia bertentangan dengan cara hidup kita selagi mana tidak bertentangan dengan akidah Islam.	1	2	3	4	5
K	15. Sesuai dengan peredaran masa, beberapa perubahan telah dilakukan di dalam institusi zakat.	1	2	3	4	5
K	16. Institusi zakat sentiasa mengalu-alukan cadangan dan pandangan orang ramai tentang perubahan yang diperlukan di dalam institusi zakat.	1	2	3	4	5
K	17. Kita tidak perlu mengikut perubahan zaman dalam hal peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5
K	18. Institusi zakat sentiasa bersifat terbuka dalam hal peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5
K	19. Perluasan tafsiran asnaf bukanlah suatu perkara yang penting dalam hal agihan zakat.	1	2	3	4	5
K	20. Kita perlu mengekalkan tradisi kita dalam hal peruntukan agihan zakat.	1	2	3	4	5

Sila berikan cadangan/komen (sekiranya ada)

BAHAGIAN F

Nilai setiap pernyataan dan putuskan berapa kerap pernyataan tersebut sesuai dengan diri anda. Perkataan "orang lain" merujuk kepada pekerja-pekerja bawahan dan ahli-ahli lain yang terlibat di dalam membuat keputusan peruntukan agihan zakat kepada asnaf. **PENTING:** Tolong tandakan **JAWAPAN** bagi **SEMUA** soalan.

	Tidak pernah 1	Jarang- jarang 2	Kadang- kadang 3	Sering kali 4	Selalu 5
1. Saya membuat orang lain merasa selesa apabila bersama saya.	1	2	3	4	5
2. Saya menyatakan secara ringkas tentang apa dan patut dibuat.	1	2	3	4	5
3. Saya membuatkan orang lain berfikir mengatasi masalah lama dengan cara yang baru.	1	2	3	4	5
4. Saya membantu orang lain membangunkan diri mereka.	1	2	3	4	5
5. Saya memberitahu orang lain tentang apa yang patut dilakukan sekiranya mereka mahukan ganjaran atas kerja mereka.	1	2	3	4	5
6. Saya merasa puas hati apabila orang lain mencapai piawaian yang dipersetujui.	1	2	3	4	5
7. Saya berpuas hati melihat orang lain terus bekerja dengan cara yang biasa dilakukan.	1	2	3	4	5
8. Orang lain menaruh kepercayaan terhadap saya.	1	2	3	4	5
9. Saya memberikan gambaran yang menarik tentang apa yang boleh dilakukan.	1	2	3	4	5

	Tidak pernah 1	Jarang- jarang 2	Kadang- kadang 3	Sering kali 4	Selalu 5
10. Saya menyediakan cara-cara baru untuk orang lain apabila berdepan dengan perkara-perkara yang membingungkan.	1	2	3	4	5
11. Saya memaklumkan kepada orang lain pandangan saya tentang apa yang mereka lakukan.	1	2	3	4	5
12. Saya menyediakan pengiktirafan serta ganjaran apabila orang lain mencapai matlamat mereka.	1	2	3	4	5
13. Selagi mana semua berjalan lancar, saya tidak cuba untuk mengubah apa-apa.	1	2	3	4	5
14. Saya tiada masalah tentang apa saja orang lain mahu lakukan.	1	2	3	4	5
15. Orang lain merasa bangga apabila dikaitkan dengan saya.	1	2	3	4	5
16. Saya membantu orang lain mencari nilai dalam kerja mereka.	1	2	3	4	5
17. Saya membuatkan orang lain berfikir semula tentang idea yang tidak pernah mereka persoalkan dahulu.	1	2	3	4	5
18. Saya memberikan perhatian peribadi kepada orang lain yang seolah-olah tidak diendahkan.	1	2	3	4	5

	Tidak pernah 1	Jarang- jarang 2	Kadang- kadang 3	Sering kali 4	Selalu 5
19. Saya menumpukan perhatian kepada apa yang boleh orang lain dapat atas apa yang mereka capai.	1	2	3	4	5
20. Saya memaklumkan kepada orang lain piawaian yang mereka patut tahu untuk menjalankan kerja-kerja mereka.	1	2	3	4	5
21. Saya tidak meminta lebih dari apa yang perlu daripada orang lain.	1	2	3	4	5

Sila berikan cadangan/komen (sekiranya ada)

BAHAGIAN G

Sila nyatakan turutan keutamaan peruntukan agihan zakat di institusi zakat anda. Bagi setiap asnaf di bawah, sila isikan turutan anda mengikut keutamaan di dalam ruang yang disediakan dengan menggunakan angka 1 hingga 8. Berikan angka 1 kepada pilihan jawapan yang paling utama, diikuti dengan angka 2 untuk pilihan kedua dan seterusnya. PENTING: Tolong tandakan JAWAPAN bagi SEMUA soalan.

1 2 3 4 5 6 7 8

Paling Utama

Paling Tidak Utama

Asnaf	Turutan berdasarkan kepentingan	Turutan berdasarkan jumlah permohonan
Fakir		
Miskin		
Amil		
Mualaf		
Al-Riqab		
Al-Gharimin		
Ibni Sabil		
Fi Sabilillah		

BAHAGIAN H

DEMOGRAFI

Mohon isikan ruangan di bawah.

1. Umur _____ tahun
2. Nama jawatan (sekarang) _____
3. Tempoh jawatan dipegang _____ tahun
4. Bidang pendidikan _____
5. Tahap pendidikan (Sila tandakan ✓ dalam kotak yang berkenaan)

Doktor falsafah (PhD)	
Sarjana	
Sarjana Muda	
Diploma	
Sijil Tinggi Persekolahan Malaysia (STPM)	
Sijil Pelajaran Malaysia (SPM)	
Sijil Rendah Pelajaran (SRP)/ Penilaian Menengah Rendah (PMR)	
Lain-lain, sila nyatakan.	

6. Pengalaman kerjaya

- (i) Jawatan _____ Tempoh _____
- (ii) Jawatan _____ Tempoh _____

TERIMA KASIH ATAS KERJASAMA YANG DIBERIKAN.

LAMPIRAN A2: SURAT SOKONGAN KUTIPAN DATA KAJIAN

'KEDAH SEJAHTERA'

Tarikh

Kepada sesiapa yang berkenaan

Tuan

KEBENARAN KUTIPAN DATA KAJIAN PhD

Dengan hormatnya saya merujuk perkara di atas.

Adalah dimaklumkan bahawa Puan Aryati Juliana Sulaiman merupakan seorang pensyarah dan pelajar PhD di Pusat Pengajian Perakaunan, UUM. Beliau sedang menjalankan kajian berhubung dengan Faktor-faktor Penentu Peruntukan Agihan Zakat di Malaysia. Bagi menjayakan kajian beliau, maklumat tentang peruntukan agihan zakat yang dibuat di institusi zakat amat diperlukan.

Sehubungan dengan itu, saya amat berharap agar pihak tuan dapat memberikan kerjasama kepada beliau dengan meluangkan sedikit masa dan memberikan segala maklumat yang diperlukan. Semoga usaha murni tuan dapat memartabatkan lagi institusi zakat.

Pelajar berkenaan boleh dihubungi di talian 019-4712777 atau e-mel aryati@uum.edu.my. Pertimbangan dan kerjasama tuan dalam kajian ini sangat kami hargai.

Sekian. Terima kasih.

'ILMU BUDI BAKTI'

Yang menjalankan tugas,

(PROF. DR. KAMIL MD. IDRIS)

Dekan

Pusat Pengajian Perakaunan

Kolej Perniagaan

LAMPIRAN B: STATISTIK AGIHAN ZAKAT



Statistik Agihan Zakat 2010

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	13,402,328.92	29,404,652.03	13,561,051.51	8,098,428.14	0.00	2,623,277.94	47,809,382.71	153,151.70
Kedah	2,578,412.90	25,473,986.36	6,267,166.45	1,184,068.18	0.00	46,549.15	30,290,887.23	220,725.00
Kelantan	0.00	43,746,369.00	10,463,020.00	900,159.00	0.00	8,300.00	9,684,878.00	3,850.00
Melaka	13,105,063.33	1,121,227.42	5,132,163.68	1,718,907.87	0.00	3,448,820.50	6,859,251.28	7,124.65
N.Sembilan	1,339,247.25	13,206,293.55	6,904,598.98	4,001,688.89	10,805,949.01	2,060,098.42	13,061,989.02	360,407.50
Pahang	6,065,073.00	6,504,316.00	10,034,444.00	2,919,110.00	27,220.00	117,222.00	32,357,017.00	579,704.00
P.Pinang	2,949,008.15	23,383,485.64	5,432,218.56	865,871.66	0.00	1,054,281.35	20,406,816.37	260,831.30
Perak	0.00	35,570,417.00	9,018,140.00	2,015,944.00	0.00	311,572.00	19,195,326.00	681,635.00
Perlis	860,860.00	7,133,528.00	2,043,579.00	248,247.00	0	0	19,456,113.00	4,170.00
Selangor	50,340,016.00	76,862,543.00	42,116,815.00	19,956,580.00	2,454,920.00	29,105,926.00	108,303,881.00	1,223,822.00
Terengganu	12,858,423.54	21,947,385.96	7,342,070.78	1,802,978.19	19,500.00	371,021.98	17,260,083.74	143,198.00
Sabah	9,585,678.28	6,643,990.65	2,836,058.43	1,790,920.00	0.00	7,247.66	5,154,457.22	3,437.00
Sarawak	4,920,039.60	2,729,373.00	3,945,864.87	401,829.96	0.00	580	11,922,488.63	2,636.00
W.Persekutuan	42,281,905.00	37,755,833.00	23,644,375.00	3,958,854.00	0.00	2,568,388.00	75,596,066.00	716,461.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	11.65	25.56	11.79	7.04	0.00	2.28	41.55	0.13
Kedah	3.90	38.56	9.49	1.79	0.00	0.07	45.85	0.33
Kelantan	0.00	67.50	16.14	1.39	0.00	0.01	14.94	0.01
Melaka	41.75	3.57	16.35	5.48	0.00	10.99	21.85	0.02
N.Sembilan	2.59	25.52	13.34	7.73	20.88	3.98	25.25	0.70
Pahang	10.35	11.10	17.12	4.98	0.05	0.20	55.21	0.99
P.Pinang	5.43	43.02	9.99	1.59	0.00	1.94	37.55	0.48
Perak	0.00	53.25	13.50	3.02	0.00	0.47	28.74	1.02
Perlis	2.89	23.98	6.87	0.83	0.00	0.00	65.41	0.01
Selangor	15.24	23.27	12.75	6.04	0.74	8.81	32.78	0.37
Terengganu	20.83	35.55	11.89	2.92	0.03	0.60	27.95	0.23
Sabah	36.84	25.53	10.90	6.88	0.00	0.03	19.81	0.01
Sarawak	20.57	11.41	16.49	1.68	0.00	0.00	49.84	0.01
W.Persekutuan	22.67	20.24	12.68	2.12	0.00	1.38	40.53	0.38

Statistik Agihan Zakat 2011

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	14,891,099.42	34,913,964.36	15,676,137.67	9,222,345.21	0.00	3,983,001.53	72,609,715.39	131,214.97
Kedah	3,309,016.90	31,671,848.04	10,168,583.58	1,454,300.00	0.00	20,636.00	32,425,049.05	751,865.00
Kelantan	0.00	54,989,660.49	10,928,820.27	939,417.42	0.00	8,800.00	13,149,370.19	30,590.00
Melaka	10,237,833.58	3,309,685.06	5,672,509.77	1,822,599.60	0.00	3,018,084.00	10,212,799.64	3,703.55
N.Sembilan	1,157,065.00	13,818,240.00	5,757,408.00	4,475,037.00	13,551,700.00	2,230,842.00	17,397,966.00	954,259.00
Pahang	9,485,251.00	7,001,369.00	9,964,253.00	3,397,352.00	0.00	123,900.00	29,209,375.00	428,127.00
P.Pinang	3,261,992.80	24,058,860.15	5,035,044.43	959,223.01	0.00	1,400,391.38	18,203,923.27	215,351.20
Perak	0.00	40,709,404.59	1,536,549.77	2,421,094.27	0.00	685,768.72	21,356,029.90	877,314.60
Perlis	883,000.00	7,471,981.00	2,653,213.00	284,283.00	2,346,272.00	9,920.00	29,789,537.00	8,865.00
Selangor	35,550,504.00	74,996,599.00	49,174,981.00	15,484,722.00	7,756,532.00	31,408,237.00	156,104,625.00	1,244,761.00
Terengganu	12,492,075.15	21,166,362.21	9,513,086.79	2,281,681.20	24,500.00	55,680.01	19,313,871.66	195,648.50
Sabah	13,637,582.22	6,019,898.77	3,690,811.61	1,886,558.50	0.00	1,984.00	5,105,633.38	2,047,515.00
Sarawak	5,897,022.00	3,126,112.00	4,181,516.00	680,312.00	0.00	3,220.00	13,166,795.00	2,733.00
W.Persekutuan	56,837,761.00	58,526,035.00	27,807,763.00	6,642,566.00	0.00	3,770,992.00	91,118,598.00	2,145,720.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	9.83	23.06	10.35	6.09	0.00	2.63	47.95	0.09
Kedah	4.15	39.69	12.74	1.82	0.00	0.03	40.63	0.94
Kelantan	0.00	68.70	13.65	1.17	0.00	0.01	16.43	0.04
Melaka	29.87	9.66	16.55	5.32	0.00	8.80	29.79	0.01
N.Sembilan	1.95	23.29	9.70	7.54	22.84	3.76	29.32	1.61
Pahang	15.91	11.75	16.72	5.70	0.00	0.21	49.00	0.72
P.Pinang	6.14	45.28	9.48	1.81	0.00	2.64	34.26	0.41
Perak	0.00	60.23	2.27	3.58	0.00	1.01	31.60	1.30
Perlis	2.03	17.20	6.11	0.65	5.40	0.02	68.57	0.02
Selangor	9.56	20.18	13.23	4.17	2.09	8.45	42.00	0.33
Terengganu	19.20	32.54	14.62	3.51	0.04	0.09	29.69	0.30
Sabah	42.10	18.59	11.39	5.82	0.00	0.01	15.76	6.32
Sarawak	21.61	11.46	15.33	2.49	0.00	0.01	48.26	0.01
W.Persekutuan	23.03	23.71	11.27	2.69	0.00	1.53	36.91	0.87

Statistik Agihan Zakat 2012

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	16,891,288.31	43,795,285.74	15,693,967.92	10,867,450.50	0.00	511,120.79	55,320,558.98	266,898.52
Kedah	5,261,080.00	38,659,996.71	5,561,443.89	1,393,320.00	0.00	2,000.00	41,337,647.78	199,665.00
Kelantan	0.00	67,660,349.85	14,364,027.85	1,320,796.50	0.00	22,500.00	17,470,921.96	12,049.00
Melaka	5,741,935.79	7,385,210.22	7,107,359.33	3,104,859.89	600,000.00	3,845,563.00	21,200,986.34	54,959.30
N.Sembilan	968,331.20	16,232,219.71	6,427,797.15	5,063,713.89	12,268,878.83	1,884,470.25	18,428,803.82	188,388.00
Pahang	11,822,444.00	8,037,682.00	15,670,295.00	4,299,278.00	4,000.00	1,120,368.00	39,634,727.00	458,505.00
P.Pinang	5,472,487.50	27,303,375.54	10,583,303.09	3,664,268.20	0.00	1,260,544.65	20,069,026.08	318,391.40
Perak	0.00	45,725,081.26	11,099,694.02	3,243,599.99	0.00	473,392.55	21,526,413.49	615,387.55
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	44,331,005.00	94,851,508.00	56,415,628.00	23,080,149.00	6,935,823.00	33,735,823.00	140,471,029.00	1,896,717.00
Terengganu	13,337,537.53	33,052,164.80	10,502,142.38	3,039,829.80	19,800.00	105,838.04	24,429,953.42	31,230.00
Sabah	15,973,521.49	7,070,178.45	3,869,688.22	2,740,354.10	0.00	35,902.98	6,962,465.84	2,260.00
Sarawak	6,295,360.00	3,141,152.00	5,161,576.00	1,119,344.00	0.00	5,469.00	20,746,635.00	2,075.00
W.Persekutuan	64,262,422.00	65,105,757.00	25,899,122.00	6,324,973.00	0.00	2,618,557.00	107,339,260.00	417,506.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	11.78	30.55	10.95	7.58	0.00	0.36	38.59	0.19
Kedah	5.69	41.83	6.02	1.51	0.00	0.00	44.73	0.22
Kelantan	0.00	67.09	14.24	1.31	0.00	0.02	17.32	0.01
Melaka	11.71	15.06	14.49	6.33	1.22	7.84	43.23	0.11
N.Sembilan	1.58	26.41	10.46	8.24	19.96	3.07	29.98	0.31
Pahang	14.59	9.92	19.33	5.30	0.00	1.38	48.90	0.57
P.Pinang	7.97	39.76	15.41	5.34	0.00	1.84	29.22	0.46
Perak	0.00	55.30	13.42	3.92	0.00	0.57	26.03	0.74
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	11.04	23.61	14.04	5.75	1.73	8.40	34.97	0.47
Terengganu	15.78	39.11	12.43	3.60	0.02	0.13	28.90	0.04
Sabah	43.58	19.29	10.56	7.48	0.00	0.10	18.99	0.01
Sarawak	17.12	8.54	14.04	3.04	0.00	0.01	56.43	0.01
W.Persekutuan	23.63	23.94	9.52	2.33	0.00	0.96	39.47	0.15

Statistik Agihan Zakat 2013

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	24,312,205.52	55,866,769.54	16,725,505.26	10,609,258.11	0.00	629,049.21	51,146,363.17	256,273.66
Kedah	4,753,087.00	38,545,882.00	15,333,343.00	1,399,220.00	0.00	40,265.00	45,651,800.00	153,480.00
Kelantan		74,045,955.89	34,342,123.75	1,280,317.47	0.00	42,300.00	24,705,657.70	4,120.00
Melaka	3,197,852.77	15,573,646.86	8,190,553.37	3,437,707.85	600,000.00	7,105,133.00	15,854,995.99	55,677.00
N.Sembilan	1,210,750.40	22,896,995.97	7,691,355.78	6,225,635.24	13,765,085.26	1,667,993.32	22,923,631.01	452,243.00
Pahang	11,056,082.00	8,716,576.00	16,687,040.00	4,347,805.00	11,250.00	35,086.00	53,580,685.00	371,786.00
P.Pinang	5,210,840.50	27,078,903.72	8,904,849.65	4,247,656.51	0.00	1,337,078.25	24,537,566.09	245,299.70
Perak	0.00	54,300,221.00	13,495,035.00	4,819,459.00	0.00	951,880.00	27,453,684.00	621,514.00
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	53,447,469.00	121,654,756.00	64,663,159.00	38,754,712.00	13,220,017.00	46,138,174.00	123,722,002.00	1,872,537.00
Terengganu	14,742,658.70	19,989,502.06	11,904,971.24	1,736,323.24	386,316.00	90,556.67	18,543,290.14	11,510.00
Sabah	24,436,304.70	6,455,609.15	4,701,830.29	4,497,269.00	0.00	10,548.22	8,308,167.08	71,726.25
Sarawak	6,483,663.00	3,040,452.00	5,366,217.00	2,504,746.00	0.00	2,385.00	17,413,366.00	1,453.00
W.Persekutuan	69,802,102.00	76,305,596.00	31,021,281.00	7,445,374.00	0.00	4,574,842.00	138,830,575.00	414,685.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	15.24	35.02	10.48	6.65	0.00	0.39	32.06	0.16
Kedah	4.49	36.41	14.48	1.32	0.00	0.04	43.12	0.14
Kelantan	0.00	55.09	25.55	0.95	0.00	0.03	18.38	0.00
Melaka	5.92	28.83	15.16	6.36	1.11	13.15	29.35	0.10
N.Sembilan	1.58	29.80	10.01	8.10	17.92	2.17	29.84	0.59
Pahang	11.66	9.19	17.60	4.59	0.01	0.04	56.52	0.39
P.Pinang	7.28	37.84	12.44	5.94	0.00	1.87	34.29	0.34
Perak	0.00	53.42	13.28	4.74	0.00	0.94	27.01	0.61
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	11.53	26.25	13.95	8.36	2.85	9.95	26.69	0.40
Terengganu	21.87	29.66	17.66	2.58	0.57	0.13	27.51	0.02
Sabah	50.40	13.32	9.70	9.28	0.00	0.02	17.14	0.15
Sarawak	18.43	8.64	15.26	7.12	0.00	0.01	49.51	0.00
W.Persekutuan	21.26	23.24	9.45	2.27	0.00	1.39	42.28	0.13

Statistik Agihan Zakat 2014

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	33,335,391.18	71,265,393.87	19,335,041.98	12,355,150.34	0.00	795,816.97	53,565,125.53	417,590.57
Kedah	5,425,177.80	44,208,647.40	6,580,882.04	1,446,580.00	0.00	18,420.00	48,266,715.23	211,390.00
Kelantan	98,846,625.62	0	20,872,510.60	1,535,680.65	0.00	36,090.00	29,938,837.00	1,250.00
Melaka	5,734,409.18	17,797,993.65	8,404,039.04	4,600,294.86	6,300,000.00	70,730.70	14,277,135.73	15,985.00
N.Sembilan	843,200.00	29,949,777.00	10,074,482.00	7,756,369.00	19,337,201.00	2,275,972.00	27,221,832.00	327,060.00
Pahang	12,570,220.00	10,164,271.70	13,121,307.57	6,046,969.43	199,636.00	11,133,598.41	55,491,558.98	324,859.00
P.Pinang	5,813,312.00	34,618,427.00	7,612,808.00	2,262,812.00	0.00	1,539,729.00	27,996,248.00	255,611.00
Perak	0.00	74,316,239.57	17,702,694.70	6,524,175.63	0.00	1,226,187.36	29,548,437.90	998,959.54
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	73,421,019.00	159,501,653.00	72,687,979.00	53,147,258.00	23,571,402.00	58,319,112.00	153,698,357.00	767,342.00
Terengganu	26,955,568.80	23,587,020.78	12,939,704.28	3,757,629.99	1,390,504.99	137,060.39	10,352,742.49	34,750.00
Sabah	28,324,729.50	7,736,905.04	6,435,156.94	7,674,019.00		2,705.00	14,698,211.27	87,513.69
Sarawak	6,733,530.00	3,154,749.00	5,851,556.00	2,801,740.00		13,938.00	20,874,857.00	1,328.00
W.Persekutuan	98,231,873.00	97,695,192.00	34,026,506.00	6,724,676.00	0.00	4,900,529.00	177,000,961.00	646,171.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	17.45	37.30	10.12	6.47	0.00	0.42	28.03	0.22
Kedah	4.89	39.89	5.94	1.31	0.00	0.02	43.55	0.19
Kelantan	65.36	0.00	13.80	1.02	0.00	0.02	19.80	0.00
Melaka	10.03	31.12	14.69	8.04	11.01	0.12	24.96	0.03
N.Sembilan	0.86	30.63	10.30	7.93	19.78	2.33	27.84	0.33
Pahang	11.53	9.32	12.03	5.55	0.18	10.21	50.89	0.30
P.Pinang	7.26	43.22	9.50	2.83	0.00	1.92	34.95	0.32
Perak	0.00	57.03	13.58	5.01	0.00	0.94	22.67	0.77
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	12.34	26.80	12.21	8.93	3.96	9.80	25.83	0.13
Terengganu	34.04	29.78	16.34	4.74	1.76	0.17	13.07	0.04
Sabah	43.60	11.91	9.91	11.81	0.00	0.00	22.63	0.13
Sarawak	16.62	7.79	14.45	6.92	0.00	0.03	51.53	0.00
W.Persekutuan	23.43	23.30	8.12	1.60	0.00	1.17	42.22	0.15

Statistik Agihan Zakat 2015

	Fakir	Miskin	Amil	Mualaf	Riqab	Gharimin	Fisabilillah	IbnuSabil
Johor	42,992,524.62	95,714,473.97	22,584,076.12	13,072,698.40	0	1,313,692.25	52,031,144.02	653,488.30
Kedah	8,065,103.90	61,388,703.24	13,981,219.98	1,902,260.00	0.00	32,100.00	59,396,847.73	189,050.00
Kelantan	0	109,216,195.59	22,671,453.05	1,473,362.18	0.00	37,807.00	40,538,522.98	200
Melaka	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
N.Sembilan	719,500.00	30,487,834.17	10,991,717.07	8,635,838.41	18,366,919.55	2,459,465.61	24,832,378.02	442,332.10
Pahang	14,004,983.00	12,951,343.00	7,515,500.00	6,471,351.00	238,460.00	3,848,880.00	60,467,472.00	630,496.00
P.Pinang	6,109,569.40	46,349,941.90	16,201,385.75	1,999,584.10	0.00	1,671,143.30	28,626,827.78	371,045.90
Perak	0	86,547,697.02	19,274,149.33	10,059,074.06	0.00	1,268,441.54	45,738,483.12	976,668.60
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	97,701,811.00	202,283,260.00	78,414,632.00	53,745,549.00	22,323,387.00	59,536,093.00	161,044,553.00	1,202,193.00
Terengganu	23,667,137.98	44,018,276.66	13,615,741.21	4,123,118.82	2,317,250.85	1,027,884.19	33,187,812.64	83,815.00
Sabah	33,794,547.00	8,500,627.22	8,114,389.27	6,108,445.52	1,401,917.72	1,190,168.23	13,790,991.28	3,136.44
Sarawak	7,498,888.00	3,303,952.00	6,272,503.00	2,609,428.00	0.00	18,552.00	24,451,371.00	824
W.Persekutuan	133,126,846.00	114,887,523.00	35,597,184.00	12,498,428.00	0	5,899,683.00	305,785,183.00	930,010.00

Peratusan Agihan Kepada Asnaf Berbanding Jumlah Secara Keseluruhan (%)

Johor	18.83	41.91	9.89	5.72	0.00	0.58	22.78	0.29
Kedah	5.56	42.35	9.65	1.31	0.00	0.02	40.98	0.13
Kelantan	0.00	55.51	11.52	0.75	0.00	0.02	20.60	0.00
Melaka	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
N.Sembilan	0.74	31.45	11.34	8.91	18.95	2.54	25.62	0.46
Pahang	13.20	12.20	7.08	6.10	0.22	3.63	56.98	0.59
P.Pinang	6.03	45.74	15.99	1.97	0.00	1.65	28.25	0.37
Perak	0.00	52.93	11.73	6.12	0.00	0.77	27.84	0.59
Perlis	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
Selangor	14.45	29.91	11.60	7.95	3.30	8.80	23.81	0.18
Terengganu	19.39	36.07	11.16	3.38	1.90	0.84	27.19	0.07
Sabah	46.35	11.66	11.13	8.38	1.92	1.63	18.92	0.00
Sarawak	16.67	7.34	13.94	5.80	0.00	0.04	54.35	0.00
W.Persekutuan	21.87	18.87	5.85	2.05	0.00	0.97	50.23	0.15

LAMPIRAN C: SENARAI LAMAN SESAWANG INSTITUSI ZAKAT/MAJLIS AGAMA ISLAM NEGERI

	Negeri	Laman Sesawang
1	Johor	http://www.maij.gov.my
2	Kedah	https://www.zakatkedah.com.my
3	Kelantan	http://www.e-maik.my
4	Melaka	http://www.maim.gov.my
5	Negeri Sembilan	http://www.mains.gov.my
6	Pahang	http://www.zakatpahang.my
7	Pulau Pinang	http://www.zakatpenang.com
8	Perak	http://www.maiamp.gov.my
9	Perlis	http://www.maips.gov.my
10	Selangor	http://www.zakatselangor.com.my
11	Terengganu	http://www.maidam.gov.my
12	Sabah	http://www.zakat.sabah.gov.my
13	Sarawak	https://www.tbs.org.my
14	Wilayah Persekutuan	https://www.zakat.com.my

Sumber: Laman sesawang institusi zakat negeri dan Majlis Agama Islam Negeri

LAMPIRAN D1: KADAR KEMISKINAN DAN KADAR KEMISKINAN TEGAR

Kadar kemiskinan mengikut strata, 1970-2014

(%)

Strata	Tahun										
	1970	1980	1990	1999	2002	2004	2007	2008	2009	2012	2014
Bandar	24.6	17.5	7.5	3.3	2.3	2.5	2.0	2.0	1.7	1.0	0.3
Luar bandar	58.6	45.8	21.8	14.8	13.5	11.9	7.1	7.7	8.4	3.4	1.6
Malaysia	49.3	37.4	17.1	8.5	6.0	5.7	3.6	3.8	3.8	1.7	0.6

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia (DOSM) dan Unit Perancang Ekonomi (EPU), Jabatan Perdana Menteri

Kadar kemiskinan tegar mengikut strata, 1990-2012

(%)

Strata	Tahun							
	1990	1999	2002	2004	2007	2008	2009	2012
Bandar	1.3	0.5	0.3	0.4	0.3	0.3	0.2	0.1
Luar bandar	5.2	3.6	2.6	2.9	1.4	1.8	1.8	0.6
Malaysia	3.9	1.9	1.0	1.2	0.7	0.8	0.7	0.2

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia (DOSM) dan Unit Perancang Ekonomi (EPU), Jabatan Perdana Menteri

LAMPIRAN D2: KADAR PENGANGGURAN

Tahun	Kadar pengangguran (%)
2000	3.0
2001	3.5
2002	3.5
2003	3.6
2004	3.5
2005	3.5
2006	3.3
2007	3.2
2008	3.3
2009	3.7
2010	3.3
2011	3.1
2012	3.0
2013	3.1

Sumber: Jabatan Perangkaan Malaysia (DOSM)

**LAMPIRAN E: KEPUTUSAN UJIAN KESAHIHAN
DAN KEBOLEHPERCAYAAN**



UUM
Universiti Utara Malaysia

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH STATUS EKONOMI

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.647
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	64.584
	df	21
	Sig.	.000

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH TEKANAN POLITIK

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.739
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	292.309
	df	28
	Sig.	.000

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH TEKANAN SOSIAL

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.759
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	581.384
	df	120
	Sig.	.000

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH IDEOLOGI

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.699
Approx. Chi-Square		265.049
Bartlett's Test of Sphericity	df	78
	Sig.	.000

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH MOTIF AGIHAN

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.713
Approx. Chi-Square		455.886
Bartlett's Test of Sphericity	df	45
	Sig.	.000

UJIAN KESAHIHAN PEMBOLEH UBAH KEPIMPINAN

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.825
Approx. Chi-Square		677.838
Bartlett's Test of Sphericity	df	190
	Sig.	.000

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH STATUS EKONOMI

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.615	.640	5

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH TEKATAN POLITIK

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.889	.893	5

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH TEKATAN SOSIAL

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.842	.842	5

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH IDEOLOGI

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.787	.790	4

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH MOTIF AGIHAN

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.903	.904	4

UJIAN KEBOLEHPERCAYAAN PEMBOLEH UBAH KEPIMPINAN

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.914	.917	12

LAMPIRAN F: ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH



ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH STATUS EKONOMI

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ekonsemasa	70	1	5	4.14	.889
kdrmiskin	70	3	5	4.54	.652
kdrpenganggur	70	1	5	3.04	.999
jumkutipan	70	2	5	4.47	.717
rujukthnlepas	70	1	5	4.16	.879
Valid N (listwise)	70				

ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH TEKANAN POLITIK

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
cadangan	70	1	5	2.44	1.150
desakan	70	1	5	2.13	1.089
arahan	70	1	5	2.07	1.068
permintaan	70	1	5	1.97	1.049
campurtgn	70	1	5	2.49	1.294
Valid N (listwise)	70				

ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH TEKANAN SOSIAL

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
cadangan	70	1	5	2.44	1.150
desakan	70	1	5	2.13	1.089
arahan	70	1	5	2.07	1.068
permintaan	70	1	5	1.97	1.049
campurtgn	70	1	5	2.49	1.294
Valid N (listwise)	70				

ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH IDEOLOGI

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
keperluanasnafidipenuhl	70	1	10	7.61	2.975
bangunpendidikan,modalins	70	1	10	7.51	2.592
an					
tingkathidupmiskin	70	1	10	7.56	2.701
dakwah,tingkatakidah,tegaks	70	1	10	7.04	2.851
ylar					
Valid N (listwise)	70				

ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH MOTIF AGIHAN

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
keperluanasnafidipenuhl	70	1	10	7.61	2.975
bangunpendidikan,modalins	70	1	10	7.51	2.592
an					
tingkathidupmiskin	70	1	10	7.56	2.701
dakwah,tingkatakidah,tegaks	70	1	10	7.04	2.851
ylar					
Valid N (listwise)	70				

ANALISIS ITEM PEMBOLEH UBAH KEPIMPINAN

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
sediacarabaru	70	2	5	3.66	.740
bantuorglainbgndiri	70	2	5	3.84	.845
buatorglainfkrarabaruatasi masalah	70	2	5	3.80	.773
orgbanggakaitdngsaya	70	1	5	3.00	.885
bantuorglaincarinilai	70	1	5	3.63	.920
maklumpandangansaya	70	2	5	3.70	.667
perhatianperibadi	70	1	5	3.30	.857
baruorgfikindeabau	70	1	5	3.30	.874
ikhtiraf.ganjaranbila capaimatlamat	70	1	5	3.26	.973
tumpuperhatianapaorgdptbil acapai	70	1	5	3.34	.740
berigambaranapabolehdilakukan	70	3	5	3.94	.679
beritahuapapatutbuatjikamah uganjaran	70	1	5	3.44	.973
Valid N (listwise)	70				